

Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку**Часть 1**

За верное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу. Последовательность записи цифр имеет значение.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу. Последовательность записи цифр имеет значение.

Номер задания	Правильный ответ
1	1235*
2	всё
3	2
4	прибыло
5	эффективность
6	заранее
7	шестисот
8	79684
9	23*
10	14*
11	23*
12	34*
13	невысокие
14	итакпоскольку <или> посколькуитак
15	3
16	245*
17	134*
18	34*
19	124*
20	234*
21	1246*
22	14*
23	234*
24	умирает от голода
25	3
26	4578

*Цифры в ответе могут быть приведены в любой последовательности

Часть 2

Информация о тексте*	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема предательства. (Каковы источники предательства? Чем оно страшно?)	1. Истоки предательства – в трусости и эгоизме человека. Последствия предательства могут быть страшными. Иногда предательство может быть равносильно убийству или даже хуже его.
2. Проблема нравственного выбора человека. (Как ведёт себя человек в сложной ситуации?)	2. В сложной ситуации проявляется истинный характер человека: доброта и неравнодушие по отношению к людям или эгоизм, трусость и способность к предательству.
3. Проблема бесчеловечности, жестокости проведения боевых действий по отношению к беззащитным людям. (Что могло бы предотвратить бесчеловечность и жестокость по отношению к беззащитным людям на войне?)	3. Боевые действия по отношению к беззащитным людям жестоки и бесчеловечны. Даже на войне должен быть нравственный закон, не допускающий жестокости по отношению к раненым, безоружным людям.

* Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

Критерии оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I Содержание сочинения		
K1 Формулировка проблем исходного текста		
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. <i>* Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов</i>	0
K2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-илюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-илюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-илюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-илюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-илюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-илюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	5
	ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-илюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-илюстраций.	

Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-илюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	
ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-илюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-илюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-илюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-илюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-илюстраций. Смысловая связь между примерами-илюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	4
ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-илюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-илюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-илюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	
ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-илюстраций из	

ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.	
ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста.	
ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	
K3 Отражение позиции автора исходного текста	
Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
Позиция автора исходного текста сформулирована неверно.	0
ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована	
K4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано.	0
ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме.	
ИЛИ Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	
II Речевое оформление сочинения	
K5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.	1
ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения.	

Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста.	
ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки.	0
ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста.	
ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	
K6 Точность и выразительность речи	
Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2
* Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10	
Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.	1
ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	
Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III Грамотность	
K7 Соблюдение орфографических норм	
Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
Допущены одна-две ошибки	2
Допущены три-четыре ошибки	1
Допущено пять или более ошибок	0
K8 Соблюдение пунктуационных норм	
Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
Допущены одна-две ошибки	2
Допущены три-четыре ошибки	1
Допущено пять или более ошибок	0

K9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибки	0
K10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибки	0
K11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка в фоновом материале или более	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1–K12)		25

При оценке грамотности (K7–K10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150–300 слов².

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (K7–K10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

K7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

K8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

K7 – допущено не более двух ошибок;

K8 – допущено не более двух ошибок;

K9 – грамматических ошибок нет;

K10 – допущено не более одной речевой ошибки.

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Высший балл по критериям K7–K12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (K1–K12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952)

«82. <...> По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания K7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания K7.

3. Расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания K8, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания K8.

4. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание, а другой выставил ненулевой балл по любому критерию оценивания выполнения этого задания. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание 27 по всем критериям. Ситуации, при которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.