

РУССКИЙ ЯЗЫК

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН

УЧИМСЯ ПИСАТЬ СОЧИНЕНИЕ



С.В. Драбкина, Д.И. Субботин

РУССКИЙ ЯЗЫК

Единый государственный экзамен

Учимся писать сочинение



Москва

Издательство «Интеллект-Центр»

2019

Д72 Драбкина С.В., Субботин Д.И.
Русский язык. Единый государственный экзамен. Учимся писать сочинение : [учебное пособие] /
С.В. Драбкина, Д.И. Субботин. – Москва: Издательство «Интеллект-Центр», 2019. – 128 с.

ISBN 978-5-907033-95-5

В пособии Драбкиной С.В. и Субботина Д.И. «Русский язык. Единый государственный экзамен. Учимся писать сочинение» представлена пошаговая система подготовки к выполнению 27-го задания ЕГЭ по русскому языку – к написанию сочинения-рассуждения. Дан подробный анализ задания, приведены практические советы по написанию каждой из частей экзаменационной работы: определению проблемы и авторской позиции, созданию текстового комментария, формулировке собственного мнения и аргументов к тезису как литературных, так и основанных на жизненном материале – всё в соответствии с критериями 2019 года демоверсии ЕГЭ по русскому языку.

В пособии содержится перечень проблем, наиболее часто встречающихся в текстах, предлагаемых для выполнения 27-го задания, даются образцы сочинений-рассуждений по многим из них. Особое внимание уделено анализу типичных ошибок, допускаемых выпускниками при формулировке проблемы, написании комментария и приведении обоснования своей точки зрения.

Знакомство с предложенными учебными материалами расширит представления выпускников об анализе художественного и публицистического текста: научит видеть его структуру, правильно определять проблему и позицию автора, а также создавать комментарий с опорой на прочитанный текст с привлечением двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, пояснением к двум приведённым примерам и выявлением смысловой связи между ними, а также обоснованием своего мнения.

Пособие адресовано старшеклассникам и абитуриентам, преподавателям и методистам.

Оно поможет выпускникам самостоятельно подготовиться к сочинению-рассуждению ЕГЭ по русскому языку и успешно выполнить 27-е задание второй части ЕГЭ.

УДК 373.167.1:808.2
ББК 81.411.2

Генеральный директор
М.Б. Миндюк

Редактор Д.П. Локтионов
Художественный редактор Е.Ю. Воробьёва
Компьютерная вёрстка и макет В.С. Торгашова

Подписано в печать 06.11.2018. Формат 60x84/8. Бумага типографская.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 16,0. Тираж 5000 экз. Заказ № 7965.

ООО «Издательство «Интеллект-Центр»
125445, г. Москва, ул. Смольная, д. 24А, этаж 7, пом. I, ком. 14

Отпечатано в ООО «Типография «Миттель Пресс».
г. Москва, ул. Руставели, д. 14, стр. 6.
Тел./факс +7 (495) 619-08-30, 647-01-89.
E-mail: mittelpress@mail.ru

ISBN 978-5-907033-95-5

© ООО «Издательство «Интеллект-Центр», 2019
© Драбкина С.В., Субботин Д.И., 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД СОЧИНЕНИЕМ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.....	5
СОСТАВЛЯЕМ ПЛАН СОЧИНЕНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	5
ФОРМУЛИРУЕМ ПРОБЛЕМУ	7
Тренинг к разделу «Формулируем проблему»	15
КОММЕНТИРУЕМ ПРОБЛЕМУ	19
Тренинг к разделу «Комментируем проблему»	35
ОПРЕДЕЛЯЕМ ПОЗИЦИЮ АВТОРА	37
Тренинг к разделу «Определяем позицию автора»	42
ВЫРАЖАЕМ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ	46
ОБОСНОВЫВАЕМ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ	47
ПРИВОДИМ АРГУМЕНТЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ЧИТАТЕЛЬСКОМ ОПЫТЕ	48
ПРИВОДИМ АРГУМЕНТЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ЖИЗНЕННЫХ ВПЕЧАТЛЕНИЯХ.....	61
Тренинг к разделу «Аргументируем свою точку зрения»	65
ДЕЛАЕМ ВЫВОД-ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
ПИШЕМ СОЧИНЕНИЕ ПО ТЕКСТУ Е.А. СИКИРИЧ	79
ВЫСТУПАЕМ В РОЛИ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНИВАЕМ СОЧИНЕНИЯ, НАПИСАННЫЕ ПО ТЕКСТУ Н.С. ЛЕСКОВА	83
ОБРАЗЦЫ ГОТОВЫХ СОЧИНЕНИЙ	100
ТЕКСТЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО НАПИСАНИЯ СОЧИНЕНИЙ	112
КЛЮЧИ К ЗАДАНИЯМ ТРЕНИНГОВ.....	123
КЛЮЧИ К ТЕСТАМ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО НАПИСАНИЯ СОЧИНЕНИЙ	125

ПРЕДИСЛОВИЕ

Дорогие выпускники!

Мы надеемся, что это пособие поможет вам успешно выполнить 27-е задание ЕГЭ по русскому языку: написать сочинение-рассуждение по тексту, представленному в экзаменационных контрольно-измерительных материалах, и получить высший балл за выполнение второй части экзаменационной работы (24 из 24-х возможных). Для этого вам необходимо внимательно изучить предлагаемый вашему вниманию материал, пошагово освоить методические рекомендации, пройти все тренинги и попробовать свои силы, выполнив задания для самостоятельной работы.

Знакомство с предложенными учебными материалами расширит ваши представления об анализе художественного и публицистического текста: научит вас видеть его структуру, правильно определять проблему и позицию автора, создавать комментарий с привлечением двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, пояснением к двум приведённым примерам и выявлением смысловой связи между ними; а также обоснованием своего мнения.

«Пусть мысли, заключённые в книгах, будут вашим основным капиталом, а мысли, которые возникнут у вас от прочитанного, станут процентами на него» (Фома Аквинский).

И помните: научиться писать сочинения может лишь тот, кто их пишет, а не тот, кто только читает о том, как их надо писать!

Мы будем рады вашим творческим успехам!

Желаем вам удачи на экзамене!

С.В. Драбкина, Д.И. Субботин

ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД СОЧИНЕНИЕМ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Рассмотрим основные этапы работы над сочинением второй части ЕГЭ по русскому языку и их последовательность.

СОСТАВЛЯЕМ ПЛАН СОЧИНЕНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Задание ко второй части во всех вариантах ЕГЭ по русскому языку одинаково и сформулировано следующим образом:

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Сама формулировка задания «подсказывает» композицию экзаменационного сочинения и намечает количество абзацев в нём.

Опираясь на текст задания, составим следующий **план написания экзаменационного сочинения**, каждый пункт которого соответствует новой красной строке.

План написания экзаменационного сочинения

- 1) Напишите вступление (1-2 предложения).
- 2) Сформулируйте проблему.
- 3) Прокомментируйте проблему, напишите о том, как автор раскрывает эту проблему в тексте:
 - а) приведите первый пример из прочитанного текста, который важен для понимания проблемы и поясните его;
 - б) приведите второй пример из прочитанного текста, который тоже важен для понимания проблемы и поясните его;
 - в) укажите смысловую связь между ними.
- 4) Определите позицию автора исходного текста по данной проблеме.
- 5) Заявите ваше согласие или несогласие с позицией автора.
- 6) Выскажите собственное мнение (тот ТЕЗИС, который вы должны обосновать).

7) **Обоснуйте своё мнение, то есть приведите суждение (аргумент), в доказательство справедливости собственного мнения, он может опираться на читательский опыт или на знания и жизненные впечатления.**

8) **Напишите заключение – краткий итоговый вывод.**

Приведём примеры возможного начала сочинения, в котором во втором абзаце формулируется проблема, а первый служит вступлением – «мостиком» к её постановке:

1) *Прочитав текст NN, невольно задаёшься вопросом: «Что хотел сказать читателям автор? К какой проблеме он стремился привлечь наше внимание?»*

Ответы на эти вопросы я попытаюсь найти в своём сочинении.

В предложенном для анализа тексте ставится проблема бережного отношения к книге.

2) *Упоминание о войне никого не оставляет равнодушным. Страшные испытания, бедствия, гибель, ранения, страдания, разрушение – именно такие ассоциации вызывает это слово. О войне, о её разрушительных последствиях в судьбе человека говорится в приведённом отрывке из произведения замечательного русского писателя Леонида Андреева.*

В предложенном для анализа тексте автор ставит проблему нравственной оценки факта войны и душевного состояния человека, участвующего в ней.

ФОРМУЛИРУЕМ ПРОБЛЕМУ

Проблема – это тот вопрос, который интересует автора исходного текста и вызывает его раздумья и размышления.

Проблема чаще всего связана с каким-то негативным явлением, которое автор находит в действительности и которое требует своего устранения.

Довольно часто в тексте затрагивается сразу несколько проблем. Возникает вопрос: какую из них выбрать для комментария и положить в основу экзаменационного сочинения?

Рекомендуем сосредоточиться на проблеме, которая

- находится в центре внимания автора, а не упоминается вскользь, то есть является главной, а не второстепенной (по поводу именно главной проблемы отчётливо высказывает свою позицию автор исходного текста, так что на это тоже можно ориентироваться, начиная работу над сочинением);
- даёт выпускнику большой простор для выражения собственных мыслей, то есть соответствует его жизненному и читательскому опыту (ученик твёрдо знает, какие аргументы приведёт в доказательство своей точки зрения).

Таким образом, выбирать проблему для комментирования лучше всего,

- задавая себе вопрос: по поводу какой проблемы автор отчётливо выражает свою позицию в тексте;
- опираясь на остальные смысловые части сочинения.

Сформулировать проблему можно двумя способами: **вопросительным предложением** или **повествовательным**.

В формулировке задания 27 выделено слово «поставленных»: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста...» Это изменение должно ещё раз конкретизировать коммуникативную задачу, стоящую перед участником экзамена.

В толковых словарях русского языка под ред. Д. Н. Ушакова и С.И. Ожегова даётся следующее толкование словам:

Ставить – предлагать для решения, выполнения, обсуждения; выдвигать. *Ставить серьёзную задачу перед кем-нибудь. Ставить твёрдые сроки. Правильно ставить вопрос. Правильно ставить вопрос. Ставить новую тему, задачу. Ставить новую проблему на обсуждение.*

Затронуть – перен. Излагая, обратить мимоходом внимание на что-нибудь., слегка коснуться чего-нибудь в речи. (книжн.). *Затронуть вопрос. Затронуть старую тему.*

Упомянуть – 1. о ком-чём. Коснуться кого-, чего-н. в речи, рассказе. *Он обещал при случае упомянуть о моей просьбе.* 2. кого-что. Вскользь, к случаю, между прочим назвать кого- или что-нибудь в речи. *Рассказчик упомянул имя человека, хорошо всем известного.* 3. кого-что. Назвать, перечислить. *Упомянутые выше лица зачислены на службу.*

В методических рекомендациях ФИПИ говорится о том, что необходимо при формулировке проблемы употреблять глагол «ставить».

Способы формулировки проблемы	Примеры
<p>1. <u>В виде вопроса</u> (проблема и есть вопрос, над которым рассуждает автор исходного текста и который требует решения), <u>после которого делается отсылка к исходному тексту.</u></p>	<p><i>Как найти пути взаимопонимания между людьми разных поколений и мировоззренческих позиций? Именно эту сложную проблему ставит в данном тексте NN.</i></p> <p><i>Как влияет на жизнь человека обладание способностью к сочувствию или отсутствие у него такой способности? Именно эту сложную проблему ставит в своём тексте</i></p>
<p>2. Сочетанием слова <i>проблема</i> с именем существительным, употреблённым в родительном падеже: <u>проблема (чего?)</u></p>	<p><i>В предложенном для анализа тексте автор ставит проблему (чего?) отцов и детей.</i></p> <p><i>Автор данного текста привлекает внимание читателей к проблеме (чего?) роли книги в жизни человека.</i></p> <p><i>В тексте NN ставится проблема (чего?) одиночества.</i></p>

Примечания.

1) Формулируя проблему, если вы не уверены в правильном определении вами жанра, нежелательно использовать слова «*статья*», «*очерк*», «*рассказ*», например: «*В статье NN ставится проблема роли книги в жизни человека*», «*В предложенном для анализа очерке автор ставит проблему одиночества*», «*Именно этой сложной проблеме посвящён рассказ писателя NN*».

Лучше употреблять слово «*текст*». Хотя если вы уверены в правильном определении вами жанра предлагаемого текста, то это замечание не для вас.

2) Нельзя формулировать проблему следующим образом: «*Проблема этого текста в том, что...*». Это грубая речевая ошибка, которая, к сожалению, часто встречается в экзаменационных сочинениях выпускников.

3) Помните о том, что предлог «*ПО*» перед фамилией автора означает, что текст приводится в сокращении, с изменениями: «*По С.Л. Львову*». Поэтому при обозначении проблемы можно допустить серьёзную грамматическую ошибку, построив предложение следующим образом: «*В тексте по С.Л. Львову поднимается проблема равнодушия*». Следует писать так: «*В тексте (КОГО?) С.Л. Львова поднимается проблема равнодушия*».

4) При формулировке проблемы не стоит использовать синтаксические конструкции, представляющие собой несколько подряд идущих имён существительных, употреблённых в родительном падеже: «*В тексте В. Никляева затрагивается проблема (ЧЕГО?) отсутствия (ЧЕГО?) способности (ЧЕГО?) радостного восприятия (ЧЕГО?) окружающего мира*».

Такое построение предложения затрудняет чтение. Поэтому в этом случае проблему лучше сформулировать в виде вопроса: «*Почему у некоторых людей отсутствует способность радостного восприятия окружающего мира? Именно эту сложную проблему поднимает в предложенном для анализа тексте NN*».

5) Грамматической ошибкой при формулировке проблемы является указание имени и отчества автора исходного текста после его фамилии: «*В тексте Львова Сергея Львовича поднимается проблема равнодушия*». Эта распространённая неточность вызвана тем, что из информации об авторе текста, которая начинается

традиционным для энциклопедической справки образом (сначала фамилия, затем имя и отчество), эта формула без изменений попадает в сочинение. Однако в отличие от справки, выполненной в научном стиле, в сочинении публицистического характера имя и отчество автора (его инициалы) должны предшествовать фамилии: «В тексте Сергея Львовича Львова поднимается проблема равнодушия».

6) Некорректно указывать фамилию автора без инициалов: «В тексте Львов поднимает проблему равнодушия». Если в сочинении вы впервые упоминаете автора, то лучше сначала указать его инициалы и фамилию, а затем в следующем предложении во избежание неоправданного лексического повтора использовать контекстный синоним «автор».

7) Необходимо избегать фамильярности, упоминая об авторе исходного текста: не стоит употреблять его имя и отчество без фамилии: «В предложенном для анализа тексте автор задаётся вопросом: «Что произойдёт, если сострадание уйдёт из жизни современного общества?» Сергей Львович затрагивает проблему равнодушия».

Запомните!

Проблема (ЧЕГО?)

Вопрос (О ЧЁМ?)

Приведём часто встречающиеся в экзаменационных сочинениях выпускников варианты формулировки проблемы исходного текста и рассмотрим типовые речевые конструкции, которые используются для этого.

Фразы которые можно использовать при формулировке проблемы в виде ПОВЕСТВОВАТЕЛЬНОГО предложения

В предложенном для анализа тексте NN ставит проблему (чего?).

В своём тексте NN выдвигает на всеобщее обсуждение проблему (чего?).

В данном тексте NN ставит проблему (чего?).

В своём тексте NN обращает внимание читателей на проблему (чего?).

Текст NN заставил меня задуматься над проблемой (чего?).

Предложенный для анализа текст NN посвящён проблеме (чего?).

В тексте NN ставится проблема (чего?).

В тексте NN поднимается проблема (чего?).

В тексте NN рассматривается проблема (чего?).

Фразы, используемые при формулировке проблемы в виде ВОПРОСИТЕЛЬНОГО предложения

Как (зачем, почему, какую роль, какова роль, можно ли, нужно ли, на чём, кого и т.д.)? Этой сложной проблеме посвящён текст NN.

Как (зачем, почему, какую роль, какова роль, можно ли, нужно ли, на чём, кого и т.д.)? Эту сложную проблему ставит в своём тексте NN.

Как (зачем, почему, какую роль, какова роль, можно ли, нужно ли, на чём, кого и т.д.)? Такова проблема, поднятая в тексте NN.

Как (зачем, почему, какую роль, какова роль, можно ли, нужно ли, на чём, кого и т.д.)? Ответ на этот вопрос даёт в своём тексте NN.

Естественно, способы формулировки проблемы исходного текста и начала экзаменационного сочинения не исчерпываются приведёнными выше предложениями. Могут быть и другие варианты. Рассмотрим их.

Возможные способы формулировки проблемы исходного текста и начала экзаменационного сочинения, также часто встречающиеся в работах выпускников

1. Сочинение можно начать, задав 2–3 вопроса по содержанию исходного текста с последующей формулировкой проблемы, выбранной пишущим для комментария.

Переход от серии вопросов к формулировке проблемы можно осуществить, используя следующие фразы:

«Эти и другие вопросы ставятся в тексте известного писателя NN. Однако наиболее детально автор рассматривается проблема (чего?)...»

Пример формулировки проблемы исходного текста, которой предшествует серия вопросов, заданных пишущим по содержанию прочитанного:

Что такое война? Как военные действия и связанные с ними человеческие трагедии влияют на душевное состояние людей, на их способность чувствовать, сострадать? Как долго мы храним память о прошедших трагических событиях? Эти и другие вопросы ставит в своём тексте писатель Л. Андреев. Однако наиболее детально автор рассматривает проблему отношения человека к войне.

2. Сочинение можно начать с назывного предложения, содержащего ключевое понятие исходного текста, а затем в виде вопроса сформулировать проблему, выбранную для дальнейшего комментария:

Пример формулировки проблемы исходного текста, которая начинается Именительным темы в сочетании с вопросительным предложением:

Жадность. Как этот один из самых отвратительных нравственных пороков влияет на души людей? Именно такую проблему ставит В. Солоухин в предложенном для анализа тексте.

Каждый год ФИПИ включает в состав КИМов ЕГЭ по русскому языку новые тексты. Они разнообразны по своему содержанию, однако затронутые в них проблемы нередко повторяются.

На экзамене в предлагаемых для анализа текстах чаще всего рассматриваются следующие виды проблем:

- нравственные;
- философские;
- социальные;
- экологические;
- научные.

Приведённый ниже перечень проблем, часто предлагаемых для анализа в сочинении-рассуждении на ЕГЭ и сгруппированных в несколько тематических блоков, поможет научиться самостоятельно формулировать проблему исходного текста.

Наиболее часто встречающиеся проблемы текстов сочинений ЕГЭ по русскому языку

1. Взаимоотношения отцов и детей.

– Проблема нахождения путей взаимопонимания между людьми разных поколений (*Как представителям разных поколений научиться уважать взгляды друг друга?*);

– проблема самоотверженной и всепрощающей родительской любви (*Почему истинная родительская любовь носит самоотверженный и всепрощающий характер?*);

– проблема предательства детьми своих родителей (*Почему предательство детьми своих родителей – страшный грех, которому нет прощения?*).

2. Роль детства в становлении личности человека, его нравственных ориентиров.

– Проблема влияния детства на формирование жизненной позиции человека, а также на становление системы его нравственных ориентиров (*Какова роль детства в формировании личности человека?*);

– проблема влияния событий детства, детских и юношеских переживаний на формирование характера человека, его дальнейшую судьбу (*Какое влияние оказывают на формирование характера человека события, которые произошли в детстве?*);

– проблема восприятия мира детства взрослыми людьми (*Почему взрослые традиционно называют детство «золотой порой»?*).

3. Роль классической литературы в духовном развитии современного общества.

– Проблема роли книги в интеллектуальном, духовном, нравственном развитии человека (*Какую роль книга играет в формировании человеческой личности?*);

– проблема снижения уровня читательской активности в современном обществе (*Почему современная молодёжь стала меньше читать? Может ли телевидение стать альтернативой книге?*);

– проблема понимания важности и необходимости изучения литературы в школе (*Нужно ли изучать литературу современным школьникам?*);

– проблема роли книги в жизни человека в век развития современных информационных технологий, Интернета (*Сохранит ли литература в привычном формате книги своё влияние на человека?*).

4. Сложность и противоречивость человеческих поступков.

– Проблема предательства, ставшего причиной разрушения дружеских отношений (*Возможно ли продолжение дружбы после предательства?*);

– проблема нравственного выбора человека в экстремальной жизненной ситуации (*От чего зависит поведение человека в экстремальной жизненной ситуации?*);

– проблема отличия истинного героизма от лжегероизма, связанного с бессмысленным риском собственной жизнью (*Что отличает истинный героизм?*).

5. Человеческое благородство и честь.

– Проблема чести как одного из важных факторов, влияющих на нравственный выбор человека (*Как взаимосвязаны нравственный выбор человека и понятие чести, которым он руководствуется в своих поступках?*);

– проблема совести и ответственности человека за свои поступки (*К чему может привести халатное, равнодушное отношение человека к своему делу?*);

– проблема человеческого благородства (*В чём заключается истинное величие человека?*);

- проблема утраты моральных ценностей (*К чему приводит утрата моральных ценностей?*);
- проблема защиты чести и собственного достоинства (*Почему необходима защита собственной чести?*);
- проблема истинных и ложных жизненных ценностей и отношения к ним (*Какие жизненные ценности следует считать истинными?*);
- проблема подлинной интеллигентности (*Кого можно считать подлинным интеллигентом?*).

6. Отношения человека с другими людьми.

- Проблема преодоления эгоизма в отношениях с другими людьми (*Чем опасен эгоизм и как его можно преодолеть?*);
- проблема истинной дружбы (*Какую дружбу можно считать истинной?*);
- проблема проявления грубости людей по отношению друг к другу (*Как действуют на людей проявления грубости? Можно ли противостоять её проявлению?*);
- проблема отношения к пожилым людям (*Что нужно сделать, чтобы пожилой человек почувствовал себя необходимым своим близким и был счастлив?*);
- проблема помощи отчаявшемуся человеку обрести веру в себя (*Как помочь отчаявшемуся человеку обрести веру в себя?*).

7. Восприятие человеком окружающего мира.

- Проблема утраты современным человеком способности радоваться жизни из-за мелких бытовых неурядиц (*Чем опасна утрата современным человеком способности радоваться жизни?*);
- проблема обретения радостного мировосприятия (*Почему нужно учиться культуре радости?*).

8. Одиночество человека.

- Проблема одиночества человека (*Когда и почему человек чувствует себя одиноким? Как можно помочь ему избавиться от этого чувства?*);
- проблема одиночества ребёнка в мире взрослых людей (*Почему недопустимо, чтобы ребёнок ощущал себя одиноким?*);
- проблема одинокой старости (*Почему недопустимо, чтобы пожилой человек чувствовал себя одиноким?*).

9. Человек и искусство.

- Проблема неоднозначного восприятия искусства разными людьми (*Почему одни люди погружаются в мир, созданный художником, а другие остаются глухи к прекрасному?*);
- проблема назначения подлинного искусства (*Какое искусство необходимо обществу?*);
- проблема восприятия музыки человеком (*Как музыка влияет на душу человека, его внутренний мир?*).

10. Отношение человека к миру природы.

- Проблема бездушного, потребительского, безжалостного отношения человека к миру природы (*Чем опасно потребительское отношение человека к миру природы?*);
- проблема восприимчивости или невосприимчивости человека к красоте природы (*Как каждый человек воспринимает красоту окружающего мира?*);

– проблема влияния красоты природы на настроение и образ мыслей человека (*Как влияет созерцание красоты природы на настроение и образ мыслей человека?*);

– проблема негативного воздействия научно-технического процесса на взаимоотношения человека и природы (*В чём проявляется негативное влияние цивилизации на жизнь человека, его взаимоотношения с природой?*);

– проблема бездомных животных (*Обязан ли человек помогать бездомным животным?*);

– проблема взаимоотношений между человеком и животными (*На чём должны строиться взаимоотношения человека и его «братьев меньших»?*).

11. Бережное отношение человека к языку.

– Проблема экологии языка (*Почему необходимо предпринимать экстренные меры по сохранению и поддержанию чистоты и правильности русской речи?*).

12. Сострадание окружающим.

– Проблема наличия или отсутствия у человека способности к сочувствию (*Как влияет на жизнь человека обладание способностью к сочувствию или отсутствие у него такой способности? Нужно ли воспитывать у человека чувство сострадания?*);

– проблема действенного сострадания (*Каким должно быть истинное сострадание?*);

– проблема человеческого равнодушия (*Может ли человек позволить себе быть равнодушным и не сострадать окружающим?*).

13. Человек и война.

– Проблема отношения человека к войне (*Почему человеческое сознание не может принять сам факт войны?*);

– проблема душевного состояния человека в условиях войны (*Как влияют военные события и связанные с ними человеческие трагедии на душевное состояние людей, на их способность сострадать?*);

– проблема поведения человека на войне (*Как война заставляла человека вести себя?*);

– проблема героизма и стойкости перед лицом суровых военных испытаний (*Что делает обыкновенных людей мужественными и стойкими в годы войны?*);

– проблема проявления гуманизма в тяжёлых военных условиях (*Есть ли место гуманизму в тяжёлых условиях военного времени?*).

14. Смысл жизни.

– Проблема поиска смысла жизни (*В чём смысл жизни человека?*).

15. Познание мира.

– Проблема определения целей процесса учения (*Какова цель учения? Чему должно служить познание?*).

Запомните!

Проблема роли (ЧЕГО-ТО или КОГО-ТО) в жизни человека

Проблема влияния (ЧЕГО-ТО или КОГО-ТО) на человека

Проблема вытеснения (ЧЕГО-ТО) (ЧЕМ-ТО)

Проблема восприятия (ЧЕГО-ТО) (КЕМ-ТО)

Проблема проявления (ЧЕГО-ТО) (В КАКИХ-ТО УСЛОВИЯХ)

Рассмотрим, как оценивается формулировка учащимся одной из проблем исходного текста в критериях проверки и оценки задания с развёрнутым ответом ЕГЭ по русскому языку.

К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. ***Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов.	0

Если вы не укажете проблему или неверно её сформулируете, то можете потерять 8 баллов. Произойдёт снижение по следующим критериям:

К1 – 1 балл, К2 – 5 балла, К3 – 1 балл, К4 – 1 балл.

Избегайте типичных ошибок, которые нередко допускаются при формулировке проблемы, выбранной для комментирования:

1) Помните о том, что термины «проблема» и «тема» не являются синонимами. Поэтому нельзя, подразумевая проблему, использовать в сочинении вместо слова «проблема» слово «тема»: эксперты при проверке вашего сочинения подобное неразличение терминов квалифицируют как фактическую ошибку в фоновом материале и снимут один балл по критерию К12:

«Автор данного текста затрагивает актуальную проблему. Это тема нравственного выбора человека в той или иной жизненной ситуации, особенно если она связана с риском для собственной жизни».

Тема (от греч. *théma*) – это то, о чём пишет автор, что положено в основу описания, изображения, исследования, дискуссии.

Проблема (от греч. *próβλημα*) – это сложный вопрос, требующий изучения и серьёзного решения. Это противоречие или конфликт, который нужно разрешить между теми или иными явлениями, понятиями, точками зрения.

Конечно, тема и проблема тесно связаны между собой. Допустим, обращаясь к теме взросления молодого человека, к теме отрочества, автор поднимает проблему нравственного становления человека в юности. Однако синонимами, даже контекстными, термины «проблема» и «тема» не бывают.

2) Учитывайте то обстоятельство, что в тексте может быть затронуто несколько проблем, при этом достаточно выявить только одну и работать с ней, а не формулировать все проблемы и в дальнейшем комментировать каждую из них.

Тренинг к разделу «Формулируем проблему»

Задание № 1.

Сформулируйте проблемы, которые затрагивает автор текста. Напишите два варианта формулировки каждой проблемы: в виде повествовательного и в виде вопросительного предложений.

Сравните полученные фрагменты сочинения с теми, которые предложены в ключе.

Звонок раздался, когда Андрей Петрович потерял уже всякую надежду.

– Здравствуйте, я по объявлению. Вы даёте уроки литературы?

Андрей Петрович взгляделся в экран видефона. Мужчина под тридцать. Строго одет – костюм, галстук. Улыбается, но глаза серьёзные. У Андрея Петровича ёкнуло под сердцем, объявление он вывешивал в сеть лишь по привычке. За десять лет было шесть звонков. Трое ошиблись номером, ещё двое оказались работающими по старинке страховыми агентами, а один перепутал литературу с лигатурой.

– Д-даю уроки, – запинаясь от волнения, сказал Андрей Петрович. – На дому. Вас интересует литература?

– Интересует, – кивнул собеседник. – Меня зовут Максим. Давайте начнём завтра. В десять утра вас устроит? К девяти я отвожу детей в школу, а потом свободен до двух. Записываю адрес.

В эту ночь Андрей Петрович не спал, ходил по крошечной комнате, почти келье, не зная, куда девать трясущиеся от переживаний руки. Вот уже двенадцать лет он жил на нищенское пособие. С того самого дня, как его уволили.

– Вы слишком узкий специалист, – сказал тогда, пряча глаза, директор лицея для детей с гуманитарными наклонностями. – Мы ценим вас как опытного преподавателя, но вот ваш предмет – литература – никому, увы, не нужен.

Новую работу Андрею Петровичу найти не удалось, литература осталась в считанных учебных заведениях, последние библиотеки закрывались, филологи один за другим переквалифицировались кто во что горазд.

Сбережения быстро закончились, и Андрею Петровичу пришлось затянуть ремень. Потом продать аэромобиль, старый, но надёжный. Антикварный сервис, оставшийся от мамы. А затем настала очередь книг. Древних, толстых, бумажных. За раритеты коллекционеры давали хорошие деньги, так что граф Толстой кормил целый месяц. Достоевский – две недели. Бунин – полторы.

В результате у Андрея Петровича осталось полсотни книг – самых любимых, перечитанных по десятку раз, тех, с которыми расстаться не мог. Ремарк, Хемингуэй, Маркес, Булгаков, Бродский, Пастернак... Книги стояли на этажерке, занимая четыре полки, Андрей Петрович ежедневно стирал с корешков пыль.

«Если этот парень, Максим, – беспорядочно думал Андрей Петрович, нервно расхаживая от стены к стене, – если он... Тогда, возможно, удастся откупить назад Бальмонта».

Максим позвонил в дверь ровно в десять, минута в минуту.

– Проходите, – засуетился Андрей Петрович. – Присаживайтесь. Как вы знаете, в школах литературу не преподают почти сотню лет. Понимаете, в конце двадцатого века начался кризис. Читать стало некогда. Сначала детям, затем дети повзрослели, и читать стало некогда их детям. Ещё более некогда, чем родителям. Появились другие удовольствия – в основном, виртуальные. Ну, и конечно, техника.

Андрей Петрович замолчал, утёр рукой вспотевший вдруг лоб.

– Мне нелегко об этом говорить, – сказал он наконец. – Литература умерла потому, что не ужилась с прогрессом. Но вот дети, вы понимаете... Дети! Литература была тем, что формировало умы. Особенно поэзия. Тем, что определяло внутренний мир человека, его духовность. Дети растут бездуховными, вот что страшно, вот что ужасно, Максим!

– Я сам пришёл к такому выводу, Андрей Петрович. И именно поэтому обратился к вам.

...День сменялся новым. Андрей Петрович воспрянул, пробудился к жизни, в которой неожиданно появился смысл. Андрей Петрович не переставал удивляться, как Максим, поначалу глухой к слову, не воспринимающий, не чувствующий вложенную в язык гармонию, с каждым днём постигал её и познавал лучше, глубже, чем в предыдущий.

Однажды, в среду, Максим не пришёл. К вечеру Андрей Петрович уже не находил себе места, а ночью так и не сомкнул глаз.

Следующие несколько дней прошли как один скверный сон. Максим не приходил. Даже любимые книги не спасали от острой тоски и вновь появившегося чувства собственной никчёмности, о котором Андрей Петрович полтора года не вспоминал.

Что-то заставило Андрея Петровича войти в Интернет и пролистать ленту новостей.

Сердце внезапно зашло от боли. С фотографии смотрел Максим, строчки курсива под снимком расплывались перед глазами.

«Домашний робот-гувернёр, серия ДРГ-439К, – с трудом сфокусировав зрение, считывал с экрана Андрей Петрович, – дефект управляющей программы. Заявил, что самостоятельно пришёл к выводу о детской бездуховности, с которой решил бороться. Самовольно обучал детей предметам вне школьной программы. От хозяев свою деятельность скрывал. Изъят из обращения... По факту утилизирован... Общественность обеспокоена проявлением...».

Андрей Петрович поднялся. На негнущихся ногах прошагал на кухню. Колени подломились, и он тяжело опустился на пол.

«Коту под хвост, – пришла итоговая мысль. – Всё коту под хвост. Всё это время он обучал робота. Бездушную, дефективную железяку. Вложил в неё всё, что есть. Всё, ради чего только стоит жить. Всё, ради чего он жил».

(По М. Гелприну)

Майк Гелприн (род. в 1961 г.) – писатель-фантаст, живущий в Нью-Йорке. Широко известен его рассказ «Свеча горела», опубликованный в десятом номере (октябрь) журнала «Мир фантастики» за 2011 год.

Задание № 2.

Исправьте речевые и грамматические ошибки, допущенные при формулировке проблемы, затрагиваемой автором исходного текста. Запишите верный вариант построения предложения.

1) В тексте по К.Г. Паустовскому описывается проблема о влиянии музыки на образ мыслей и чувств человека. – _____

2) Проблема этого текста в том, что у человека всегда наблюдались тяги к познаниям окружающего мира. – _____

3) В тексте публициста Маслова Ильи Александровича раскрывается проблема поиска путей взаимопонимания людей разных возрастных поколений. – _____

4) Проблема человеческого равнодушия, о которой повествуется в тексте Львова Сергея Львовича, является очень актуальной и поэтому выбрана мною для комментариев. – _____

5) Проблема, которую выразил автор в своём тексте, – это проблема нравственного выбора в экстремальной жизненной ситуации человеком. – _____

6) Какое значение имеет книга в жизни человека? Такова проблема, изложенная в данном тексте. – _____

7) В тексте по В. Никляеву затрагивается проблема отсутствия способности радостного восприятия окружающего мира. – _____

8) Какое влияние на молодёжь имеет Интернет? Именно этой сложной проблеме посвящён текст, предложенный для сочинения. – _____

9) Какую пользу оказывает чтение в обогащении кругозора человека? Этот вопрос интересует автора текста, предложенного для анализа. – _____

10) Проблему об отношении к пожилым людям затрагивает в своём тексте писатель русской классики К.Г. Паустовский. – _____

КОММЕНТИРУЕМ ПРОБЛЕМУ

Комментарий – слово, заимствованное в конце XV века из латинского языка, где *commentarius* «объяснение» – суффиксальное производное от *commento* «объясняю». (Школьный этимологический словарь русского языка.)

Комментарий – объяснение, разъяснение, пояснение, толкование текста.

Создавая комментарий, выпускник должен показать, как автор раскрывает поднимаемую в тексте проблему.

Комментарий представляет собой рассуждения пишущего по поводу выделенной проблемы. Это пояснение того, какой жизненный материал выбирает автор, чтобы привлечь внимание читателей к поднятой проблеме и дать понять свою позицию по этому вопросу.

Можно выделить два типа комментария, различие между которыми представлено в следующей таблице.

Тип комментария	Примеры комментариев каждого типа
<p>1) Текстуальный комментарий – это объяснение пишущим структуры исходного текста, следование за автором в раскрытии проблемы, которое включает в себя ответы на следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">– как автору удаётся привлечь внимание читателей к данной проблеме?– на каком жизненном материале автор раскрывает проблему?– какой случай из жизни (своей собственной, известного человека или вымышленных персонажей) приводит автор и как оценивает поступки своих героев?– на каких мыслях своих героев акцентирует внимание читателей автор и почему?– какие имена известных людей, факты, события, цитаты и мудрые изречения упоминаются автором в тексте и для чего?– какие эмоции вызывают у автора описанные им события, поступки героев и почему?	<p><i>Автор данного текста ставит проблему отношения человека к войне.</i></p> <p><i><u>Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, Л. Андреев приводит развёрнутый монолог героя, который убеждает своего брата: безумие войны способно лишить человека его лучших качеств. Автор особо подчёркивает тот факт, что собеседник сам был участником боевых действий, но стремится поскорее позабыть о том тяжёлом времени. Л. Андреев восхищается мудростью этого человека, которой, пройдя через тяжёлые испытания, осознал: смысл жизни и радость каждого из нас заключается не в разрушении и уничтожении себе подобных, а в свободном созидательном труде, в наслаждении творчеством, в заботе о своих детях.</u></i></p>

Тип комментария	Примеры комментариев каждого типа
<p>2) Концепционный комментарий – это интерпретация пишущим проблемы исходного текста: рассмотрение её актуальности и сопоставление различных точек зрения по данному вопросу, существующих в обществе.</p> <p>В отличие от текстуального, концепционный комментарий включает в себя ответы на следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – к какой категории относится затронутая автором текста проблема: нравственная, экологическая, философская, социальная? – насколько актуальна в наши дни эта проблема? – почему эта проблема относится к ряду вечных? – кому и в каких ситуациях приходится сталкиваться с подобной проблемой? – традиционна ли эта проблема или нова? – если проблема традиционна, какие точки зрения существуют по её поводу? – если проблема нова, что стало причиной её появления? 	<p><i>Автор текста, предложенного для анализа, рассматривает проблему отношения человека к войне. <u>Приводя нравственные оценки военных действий своими героями, Л. Андреев размышляет над тем, почему человеческое сознание не может принять сам факт войны. Этот вопрос актуален как никогда. В последние годы вооружённые столкновения между людьми то и дело наблюдаются в разных частях земного шара. Поэтому проблема отношения человечества к войне является предметом постоянного обсуждения в средствах массовой информации. Как и автор данного текста, участники дискуссий уверены в одном: смысл и радость человеческого существования заключается не в разрушении и уничтожении себе подобных, а в свободном созидательном труде, в наслаждении творчеством, в заботе о своих детях.</u></i></p>

Концепционный комментарий не оценивается. Необходимо создавать только текстуальный комментарий! То есть комментировать проблему только с опорой на предлагаемый для сочинения текст. Именно об этом сказано в критериях 2019 года.

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	5

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Баллы
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними,</p> <p>или</p> <p>выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	4
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена,</p> <p>или</p> <p>экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3
	<p>Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение</p>	2
	<p>Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение</p>	1
	<p>Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены,</p> <p>или</p> <p>проблема прокомментирована без опоры на исходный текст,</p> <p>или</p> <p>в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста,</p> <p>или</p> <p>прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема,</p> <p>или</p> <p>вместо комментария дан простой пересказ текста,</p> <p>или</p> <p>вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p>	0

Итак, согласно изменениям при комментировании проблемы текста необходимо привести не менее **2 примеров** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дать пояснение к **2 приведённым примерам** и выявить смысловую связь между ними.

Следование этому требованию, заложенному в критериях, даст возможность получить высший балл по критерию К2 (5 баллов).

Если в комментарии экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы,

дал пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявил смысловую связь между ними, по второму критерию присваивается 4 балла.

Если экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дал пояснение только к одному примеру и смысловую связь между примерами не выявил, работа по К2 оценивается в 3 балла.

Если экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение, комментарий оценивается в 2 балла.

Если экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение, по второму критерию присваивается 1 балл.

0 баллов по К2 выставляется в следующих случаях:

примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, **не приведены;**

проблема прокомментирована **без опоры на исходный текст;**

в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста;

прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема;

вместо комментария дан простой пересказ текста;

вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.

Требования, предъявляемые к текстуальному комментарию

1) При текстуальном комментарии пишущий акцентирует своё внимание на действиях и эмоциях автора исходного текста, показывая, как автор выстраивает свой текст и какие чувства испытывает, рассказывая читателям о той или иной жизненной истории.

2) Текстуальный комментарий не должен представлять собой простой пересказ исходного текста или его отрывка.

Пересказывая, мы говорим о том, что делают герои, а составляя текстуальный комментарий, показываем, что делает автор, привлекая внимание к той или иной проблеме.

3) Недопустима подмена текстуального комментария обширным цитированием исходного текста.

Текстуальный комментарий – это не цитирование обширного фрагмента исходного текста, не простой пересказ его содержания, а анализ постижения авторской логики в раскрытии проблемы данного текста.

4) При написании текстуального комментария выпускнику не следует пускаться в общие рассуждения по поводу всех проблем, затрагиваемых автором исходного текста. Необходимо показать, как автор раскрывает одну из проблем.

5) Чтобы избежать неоправданного лексического повтора, работая над текстуальным комментарием, необходимо варьировать слова, обозначающие автора исходного текста: «автор», «имя, отчество и фамилия», «публицист» и т.д. Для этого можно воспользоваться краткой информационной справкой, помещённой в КИМах после текста и содержащей общие биографические сведения о его авторе. Например: «*Сикирич Елена Анатольевна (род. в 1956 г.) – современный публицист, философ, психолог, общественный деятель*».

6) При написании комментария следует избегать фамильярности: не следует употреблять имя и отчество автора исходного текста без указания на его фамилию. Например: «*Елена Анатольевна раскрывает поднятую проблему, приводя данные научных исследований, проведённых российскими учёными*».

Составить **развёрнутый текстуальный комментарий** и показать, как автор выстраивает свой текст, чтобы привлечь внимание читателей к поставленной проблеме, помогают ответы на следующие вопросы:

- какой случай из собственной жизни вспоминает автор?
- какие факты из биографии известных людей приводит автор?
- к каким историческим событиям обращается автор текста и что с их помощью хочет доказать?
- какими собственными впечатлениями и жизненными наблюдениями делится автор и чем они вызваны?
- о каких поступках своих героев рассказывает автор и какую оценку им даёт (за что осуждает; чем восхищается)?
- на каких мыслях своих героев акцентирует внимание читателей автор и почему?
- какие мудрые изречения великих людей упоминаются в тексте и какое явление или морально-нравственное понятие с их помощью автор стремится осмыслить?
- какие данные научных исследований приводит автор и какие жизненные наблюдения автора они подтверждают?
- что и с чем автор сравнивает в своём тексте и какие выводы делает из этого сопоставления?
- содержание какой легенды или притчи пересказывает автор и о чём с её помощью напоминает читателям?
- какие чувства и эмоции испытывает автор, рассказывая о тех или иных жизненных событиях или делаясь своими наблюдениями?
- какие средства художественной выразительности использует автор, чтобы прояснить читателям своё отношение к поставленной проблеме?

Текстуальный комментарий должен содержать пояснительные замечания пишущего о действиях и эмоциях автора исходного текста, вызванных теми или иными жизненными событиями, наблюдениями, воспоминаниями.

Самое главное, чтобы в этих рассуждениях не было пересказа, а цитирование отдельных фрагментов исходного текста являлось уместным и лаконичным.

Перейти от формулировки проблемы к её комментарию позволяют следующие фразы:

Размышляя над этим вопросом, писатель / публицист вспоминает случай из собственной жизни и рассказывает о том, как ...

Предлагая на обсуждение читательской аудитории этот вопрос, писатель / публицист приводит факты из биографии NN и рассказывает о том, как однажды великий полководец / поэт / император и т.д. ...

Размышляя над поставленным вопросом, писатель / публицист на примере случая из жизни NN показывает ...

Вовлекая читателя в совместные размышления над этой проблемой, писатель / публицист приводит данные научных исследований, подтверждающих, что ...

Чтобы привлечь внимание читателей к поставленному вопросу, писатель / публицист обращается к героическим событиям далёкого прошлого нашей Родины и рассказывает о том, как ...

Чтобы привлечь внимание читателей к поставленному вопросу, писатель / публицист делится любопытным жизненным наблюдением ...

Чтобы лучше разобраться в этом злободневном вопросе, писатель / публицист анализирует причины того, почему ..., и приходит к интересному выводу о том, что ...

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, писатель / публицист рассказывает о непростых взаимоотношениях кого-то с кем-то ...

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, писатель / публицист рассказывает историю о том, как ...

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, писатель / публицист вспоминает слова NN, который считал, что ...

Фразы, помогающие при написании текстуального комментария охарактеризовать ДЕЙСТВИЯ автора исходного текста

Этот случай заставил автора задуматься о том, почему ...

Как подчёркивает автор текста, ...

Анализируя факты из биографии известного поэта, NN высказывает интересное предположение о том, что ...

В размышлениях автора звучит мысль о том, что ...

Как показывает NN, ...

Опираясь на высказывание великого поэта, NN формулирует тезис о том, что ...

Автор текста приводит примеры того, как люди по-разному ...

Причину подобного поведения героя автор видит в том, что этот человек ...

NN обращает внимание читателей на тот факт, что ...

Автор текста подтверждает свои мысли, цитируя известного ... Этим автор и объясняет тот факт, почему ...

Публицист сравнивает отношение к ... людей, живших в девятнадцатом веке, и своих современников.

Автор текста особо подчёркивает ...

NN приводит данные научных исследований, подтверждающие, что ...

Пересказывая содержание притчи, посвящённой прославлению ..., автор напоминает читателям о том, что ...

NN пытается понять причины того, почему ...

Писатель вовлекает читателей в круг переживаний своего героя, описывая его внутреннее состояние.

Автор обосновывает справедливость своих суждений, ссылаясь на ... и приводя одно из его известных высказываний.

Текстуальный комментарий предполагает, что пишущий акцентирует своё внимание не только на действиях автора исходного текста, но и на его переживаниях, вызванных анализом тех или иных жизненных явлений.

Фразы, помогающие при написании текстуального комментария охарактеризовать ЧУВСТВА и ЭМОЦИИ автора исходного текста, вызванные теми или иными жизненными событиями

Автор с возмущением

негодованием

нескрываемой тревогой говорит о том, что ...

искренним недоумением

нескрываемым волнением

Автора беспокоит тот факт, что ...

NN, как и многие россияне, обеспокоен тем ...

Автор текста с сожалением вынужден констатировать тот факт, что ...

Автор осуждает героя за ...

Автор осуждает / одобряет поступок героя и призывает читателей ...

Публицист поражён поступком этого человека, который ...

Автор восхищается людьми, которые ...

NN печалит подобное отношение общества / современных подростков к ...
Его огорчает тот факт, что ...

Автор текста выражает свою обеспокоенность тем, что ...

Публициста удивляет, почему его герой ...

Сравнивая отношение (кого? к чему?), писатель / публицист делает неутешительный вывод о том, что ...

Завершить текстуальный комментарий можно, обратившись к следующим типовым речевым конструкциям.

Свои рассуждения публицист / писатель завершает справедливым выводом о том, как важно ...

Поэтому автор текста призывает читателей ...

Поэтому автор текста напоминает всем нам: ...

Знакомя читателей с противоположными точками зрения на задачи ..., NN предлагает каждому из нас задуматься над проблемой и самому решить, какие ...

Образцы написания ТЕКСТУАЛЬНОГО комментария

Опираясь на приведённый выше материал, и следуя заданию, покажем, как можно построить текстуальный комментарий к одной из проблем, затронутых в тексте, помня о том, что в комментарии должны быть **2 примера-иллюстрации** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы; дано **пояснение к 2 приведённым примерам** (пояснение означает «ваш комментарий к приведённым примерам»); **выявлена смысловая связь между ними.**

Прочитайте отрывок из романа Леонида Максимовича Леонова.

Текст № 1

С глазами, полными слез, Иван глядел в снег под собою: подступал конец его сказки. Правда, добрая половина Облога стояла ещё нетронутой, но в сознание мальчика бор перестал существовать одновременно с гибелью той могучей хвойной старухи, что осеняла Калинову кровлю. Оставлять её было невыносимо: в первую же пургу, при падении, она раздавила бы Калинову сторожку, как гнилой орех.

– Теперь раздайсь маненько, православные, – тусклым голосом сказал Кнышев. – Дакось и мне погреться чуток!

Неожиданно для всех он сбросил с себя поддевку и остался в белой, кипеня белей вышитой рубахе, опоясанной кавказским ремешком с серебряным набором. Десяток рук протянули ему сточенные, карзубые пилы; он выбрал топор у ближайшего, прикинул на вес, одобрительно, на пробу, тронул ногтем лезвие, прозвеневшее, как струна, плюнул в ладонь, чтоб не скользило, и притоптал снежок, где мешал, – прислушался к верховому шелесту леса и неторопливо, как на эшафоте, с маковки до пяты оглядел свою жертву. Она была неслышанно хороша сейчас, старая мать Облога, в своей древней красе, прямая, как луч, и без единого порока; снег, как розовый сон, покоился на её отяжелевших ветвях. Пока ещё не в полную силу, Кнышев размахнулся и с оттяжкой на себя, как бы дразня, ударил в самый низ, по смолистому затеку у комля, где, подобно жилам, корни взбегали на ствол, а мальчик Иван чуть не ахнул от удивления, что кровка не забрызгала ему рук.

– Вот как её надоть, – наставительно промолвил Золотухин. – Учитесь!

Все замолкло кругом, даже лес. Ничто пока не могло разбудить зимнюю дрему старухи... но вот ветерок смерти пошевелил её хвою, и алая снежная пыль посыпалась на взмокшую спину Кнышева. Иван не смел поднять головы, видел только краем увлажнившегося глаза, как при каждом ударе подскакивает и бьется серебряный чехолок на конце кнышевского ремешка.

Зато остальные пристально наблюдали, как разминается застоявшийся купец. По всему было видно, что он хорошо умел это, только это и умел он на земле. В сущности, происходила обычная валка, но томило лесорубов виноватое чувство, будто присутствуют при очень грешном, потому что вдобавок щеголеватом и со смертельным исходом, баловстве. И хотя Кнышев действовал без передышки, все понимали: он несколько подзатыгивает свое удовольствие, чего простые люди никогда не прощали и заправским палачам... Чтоб довершить дело, купец перекинулся на другую сторону: до конца оставалось стукануть разок-другой. Никто не слышал последнего удара. Кнышев отбросил топор и отошел в сторонку; пар валил от него, как в предбаннике. Подоспевший Золотухин молча накинул поддевку на его взмокшие плечи, а Титка звучно раскупорил ту плоскую, серебряную, неусыхающую. Сосна стояла по-прежнему, вся в морозном сиянье. Она ещё не знала, что уже умерла.

Ничто пока не изменилось, но лесорубы попятились назад.

– Пошла-а... – придушенно шепнул кто-то над головой Ивана.

Всем ясно стало, что когда-то и Кнышев добывал себе пропитание топориком, и теперь интересно было проверить степень его мастерства: соскользнув с пня при падении, сосна, как из пушки, могла отшвырнуть Калинову скорлупку...

Еле заметное движение родилось в ветвях, что-то деловито хрустнуло внизу и мелкой дрожью отозвалось в вершине. Сосна накренилась, все вздохнули с облегчением; второй заруб был чуть выше начального, лесина шла в безопасную сторону, опираясь в будущий откол пня. И вдруг – целая буря разразилась в её пробудившейся кроне, ломала сучья, сдувала снег, – сугробы валились наземь, опережая её падение... Нет ничего медленней и томительней на земле, чем падение дерева, под чьей сенью посещали тебя смутные грезы детства!

Не дождавшись конца, весь содрогаясь, Иван отправился побродить по оголенному пространству. Он вернулся, когда миновал приступ отчаяния; нигде не видать было Калины, народ разошелся, только один досужий старичок, верно для грядущих поколений, мерил четвертью поваленное явление природы, в сруб доходившее ему до шапки, да ещё на крыльце, уже в дорогой дохе, закуривал сигарку Кнышев. Непонятно по прошествии стольких лет, откуда у тихого крестьянского отрока взялась такая ярость... но следует допустить одно для понимания всего дальнейшего: призвание смолоду ведет человека по искусно подобранным зрелищам бытия, чтобы воспитать в нем сноровку и волю на осуществление его исторических целей.

Можно только гадать, каким чудом оказалась у Ивана рогатка Панькина, кто вложил ему камень в руку посреди зимы.

Кнышев успел выпустить первое облачко дыма, когда в щекку ему угодил Иванов гостинец. Произошло замешательство, скверная брань вспыхнула, причем по вдохновению Иван крикнул изобретенное им словцо, прогремевшее потом на всю Енгу... Подоспевший Титка псом бросился на обидчика, пустившегося к лесу по снежной целине. Молодому было легче перескакивать завалы, зато на одном из них у Ивана соскочил валенок, и он с маху распорол себе ногу о сук, спрятанный под сугробом. Уже не больше десятка шагов разделяло их, и ходить бы профессору Вихрову век с надорванным ухом, если бы не подвернулась та спасительная, под отлогим углом наклоненная береза. Мальчик с ходу взбежал до развилины и сидел там, как в седле, обнажив зубы, страшный в своем детском озлоблении, а Титка похаживал внизу, длинным языком лизал снег с ладошки, перстом грозился, пока во всем снаряжении не подоспел сам Кнышев.

– Слазь, волчонок, – глухо сказал большой, еле переводя дух.

– Гнилой барин! – повторил маленький, словно знал, что для Кнышева, гордившегося своим здоровьем и плебейским происхождением, нет клички обидней.

– Дерево срублю, с неба достану... слезай.

– Уходи... барин гнилой, – и дрожал весь.

Тут за дело взялся Титка:

– Покарауль его, Василь Касьяныч... сейчас мы его, зародыша, жердинкой отседа скovyрнем!

Кнышев шурко смотрел на мальчонку, на его под рваным треушком сверкающие глаза, на босую, в крови, слегка посиневшую ступню. Что-то изменилось в его намерениях: вряд ли пожалел человеческого зверка в лохмотьях, но подивился, наверное, что за целое десятилетие его злодейской деятельности лишь один этот, во всей России, крестьянский паренек с кулаками вступился за русские леса.

– Ступай отсюда, дурак! – приказал Кнышев Титке. – Нет, погоди... валенок ему сперва отыщешь... – И прибавил ленивым тоном, не оставлявшим места для сомнений: – Пальцем мальчика коснешься – убью...

Сформулируем одну из проблем, поставленных автором текста:

Как люди относятся к природе? Разумное, бережное ли отношение к ней они демонстрируют или, напротив, бездушное и равнодушное? Эту проблему ставит Леонид Максимович Леонов в данном тексте.

Для создания комментария необходимо осмысление текста. Процесс осмысления включает в себя расчленение материала на смысловые группы, согласно заданию (привести не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста) – на две смысловые группы.

Кто из героев наиболее ярко демонстрирует своё отношение к природе? Кнышев и мальчик Иван. Следовательно, сформулированная проблема предполагает приведение одного примера-иллюстрации, раскрывающего отношение Кнышева к природе, и второго примера-иллюстрации, показывающего отношение к природе Ивана.

Комментарий:

Автор рассказывает о конфликте, который произошёл между двумя героями данного повествования – Кнышевым и мальчиком Иваном – из-за их разного отношения к окружающей природе. Кнышев бесчувственно, привычно срубал дерево, «хвойную старуху», потому что ель в первую же пургу могла упасть на Калинову сторожку. Поражает то, что рубил он с удовольствием: «неторопливо, как на эшафоте, с маковки до пяты оглядел свою жертву», принялся за дело, хотя «действовал без передышки, все понимали: он несколько подзатягивает своё удовольствие, чего простые люди никогда не прощали и заправским палачам».

В отличие от Кнышева мальчик Иван со слезами на глазах наблюдал за тем, что происходило. Он даже не смог смотреть на гибель дерева до самого конца и «отправился побродить по оголённому пространству». Вернувшись же, выстрелил из рогатки в Кнышева камнем, попав ему в щёку. Поразительно, каким храбрым оказался этот паренёк: он не побоялся взрослых сильных мужчин и вступился за дерево. И быть бы ему, как замечает Л.М. Леонов, «будущему профессору Вихрову – век с надорванным ухом», если бы не совершенно неожиданная защита самого Кнышева. Он по достоинству оценил смелость Ивана и приказал Титке не только не трогать мальчика, но и помочь найти ему потерянный валенок. Вряд ли Кнышев «пожалел человеческого зверька в лохмотьях, но подивился, наверное, что за целое десятилетие его злодейской деятельности лишь один этот, во всей России, крестьянский паренек с кулаками вступился за русские леса».

(1) «Я лучше, я умнее всех». (2) Человек такой моральной позиции напрочь лишён способности судить о своих возможностях. (3) Хорошо, если в конце концов он поймёт это и займёт соответствующее своим способностям место, положит на плечи посильный груз. (4) А если нет? (5) Человек, окажись он у власти – пусть самой что ни на есть скромной, – станет только вредить делу. (6) Такой руководитель побоится иметь хорошего заместителя: как бы тот не занял его место. (7) Не поддержит дельного предложения: ведь оно исходит не от него, руководителя. (8) Похоронит хороший проект, если он «не работает» на его, начальника, авторитет.

(9) Каждый человек ищет место в жизни. (10) Стараются утвердить своё «я». (11) Это естественно. (12) Только вот как он находит своё место, какими путями идёт к нему, какие моральные ценности имеют вес в его глазах, – вопрос чрезвычайно важный.

(13) Поэт сказал: «Мы все немножко подпираем небосвод». (14) Это о достоинстве человека, его месте на земле, его ответственности за себя, за всех и за всё.

(15) И ещё верные слова: «Каждый человек стоит ровно столько, сколько он действительно создал, минус его тщеславие».

(16) Чего уж там, многие из нас не могут признаться себе, что из-за ложно понятого, раздутого чувства собственного достоинства, из-за нежелания показаться хуже мы иногда делаем опрометчивые шаги, поступаем не очень правильно – лишней раз не переспросим, не скажем «не знаю», «не могу».

(17) Слов нет, беспардонные себялюбцы вызывают чувство осуждения. (18) Однако не лучше и те, кто разменивает своё достоинство как мелкую монету. (19) В жизни каждого человека, наверное, бывают моменты, когда он просто обязан проявить своё самолюбие, утвердить своё «я». (20) И, согласитесь, сделать это не всегда просто.

(21) Одним из семи чудес света, о которых писали древние, был александрийский маяк – сооружение грандиозное и необычное. (22) Рассказывают, что сферическое зеркало маяка под определённым углом собирало в пучок столько солнечного света, что могло сжигать корабли, плывущие далеко в море. (23) Маяк был построен по приказу Птолемея Филадельфа. (24) На мраморных плитах маяка самолюбивый фараон приказал выбить своё имя.

(25) Но кто был подлинным творцом седьмого чуда, его настоящим строителем? (26) Люди узнали об этом через много лет. (27) Оказывается, архитектор сделал на каменных плитах маяка углубления и в них высек слова: «Сострат, сын Дексифана из Книда, – богам-спасителям ради мореходов». (28) Надпись он залепил известью, затёр её мраморной крошкой и на ней начертал, как того требовал фараон: «Птолемей Филадельф».

(29) Так всегда бывает. (30) Истинная цена человека рано или поздно всё равно обнаруживается. (31) И тем выше эта цена, чем больше человек любит не столько себя, сколько других. (32) Лев Толстой подчёркивал, что каждый из нас, так называемый маленький, рядовой человек, на самом деле есть лицо историческое. (33) Великий писатель возлагал ответственность за судьбу всего мира на каждого из нас. (34) На то самое «я», которое таит в себе силы титанические. (35) То самое «я», которое становится во сто крат сильнее, превращаясь в «мы», в заботу о нашем общем благе. (36) На этом пути человеку дорого доброе имя, общественное признание. (37) Не будем забывать об этом.

(По М.С. Крюкову)

Марлен Сергеевич Крюков (1931–1997) – русский писатель, публицист.

Обозначение проблемы текста М.С. Крюкова и комментариев к ней.

В чём заключается значимость человеческой личности? Как каждому из нас найти своё место в жизни? Эти и другие вопросы ставятся в тексте известного писателя М.С. Крюкова. Однако наиболее детально автором рассматривается проблема самооценки человеческой личности.

М.С. Крюков приглашает читателей поразмыслить над тем, почему каждому из нас необходимо правильно оценивать себя и к каким последствиям приводит завышенное или заниженное представление человека о своих возможностях. С этой целью автор обращает внимание общественности на тот факт, что некоторые люди нередко живут по принципу «я лучше, я умнее всех». «Из-за ложно понятого, раздутого чувства собственного достоинства», из-за нежелания показаться хуже мы иногда делаем опрометчивые шаги, поступаем не очень правильно – лишний раз не переспросим, не скажем «не знаю», «не могу». Вот и получается, что такой человек, оказавшись у власти, «станет только вредить делу». Как показывает публицист, люди, обладающие завышенным представлением о своих возможностях, мешают не только самому человеку, но и окружающим его людям.

Стремясь донести до нас свою мысль о том, что «истинная цена человека рано или поздно обнаружится», автор упоминает историю открытия имени подлинного создателя Александрийского маяка. Хоть по приказу и было выбито на нём имя фараона, но под этой надписью была со временем обнаружена другая: «Сострат, сын Дексифана из Книда – богам-спасителям ради мореходов». Так люди узнали о настоящем архитекторе.

Текст № 3

(1)Я сидел в ванне с горячей водой, а брат беспокойно вертелся по маленькой комнате, хватая в руки мыло, простыню, близко поднося их к близоруким глазам и снова кладя обратно. (2)Потом стал лицом к стене и горячо продолжал:

– (3)Сам посуди. (4)Нас учили добру, уму, логике – давали сознание.

(5)Главное – сознание. (6)Можно стать безжалостным, привыкнуть к слезам, но как возможно, познавши истину, отбросить её? (7)С детства меня учили не мучить животных, быть жалостливым. (8)Тому же учили меня книги, какие я прочёл, и мне мучительно жаль тех, кто страдает на вашей проклятой войне. (9)Но вот проходит время, и я начинаю привыкать ко всем страданиям, я чувствую, что и в обыденной жизни я менее чувствителен, менее отзывчив и отвечаю только на самые сильные возбуждения. (10)Но к самому факту войны я не могу привыкнуть, мой ум отказывается понять и объяснить то, что в основе своей безумно. (11)Миллионы людей, собравшись в одно место и стараясь придать правильность своим действиям, убивают друг друга, и всем одинаково больно, и все одинаково несчастны – что же это такое, ведь это сумасшествие?

(12)Брат обернулся и вопросительно уставился на меня своими близорукими глазами.

– (13)Я скажу тебе правду. – (14)Брат доверчиво положил холодную руку на моё плечо. – (15)Я не могу понять, что это такое происходит. (16)Я не могу понять, и это ужасно. (17)Если бы кто-нибудь мог объяснить мне, но никто не может. (18)Ты был на войне, ты видел – объясни мне.

– (19)Какой ты, брат, чудак! (20)Пусти-ка ещё горячей водицы.

(21)Мне так хорошо было сидеть в ванне, как прежде, и слушать знакомый голос, не вдумываясь в слова, и видеть всё знакомое, простое, обыкновенное:

медный, слегка позеленевший кран, стены со знакомым рисунком, принадлежности к фотографии, в порядке разложенные на полках. (22)Я снова буду заниматься фотографией, снимать простые и тихие виды и сына: как он ходит, как он смеётся и шалит. (23)И снова буду писать – об умных книгах, о новых успехах человеческой мысли, о красоте и мире. (24)А то, что он сказал, было участью всех тех, кто в безумии своём становится близок безумию войны. (25)Я как будто забыл в этот момент, плескаясь в горячей воде, всё то, что я видел там.

– (26)Мне надо вылезать из ванны, – легкомысленно сказал я, и брат улыбнулся мне, как ребёнку, как младшему, хотя я был на три года старше его, и задумался – как взрослый, как старик, у которого большие и тяжёлые мысли.

(27)Брат позвал слугу, и вдвоём они вынули меня и одели. (28)Потом я пил душистый чай из моего стакана и думал, что жить можно и без ног, а потом меня отвезли в кабинет к моему столу, и я приготовился работать. (29)Моя радость была так велика, наслаждение так глубоко, что я не решался начать чтение и только перебирал книги, нежно лаская их рукою.

– (30)Как много во всём этом ума и чувства красоты!

(По Л. Андрееву)

Леонид Николаевич Андреев (1871–1919) – русский писатель. Автор таких произведений, как «Баргамот и Гараська», «Рассказ о семи повешенных», «Савва», «Жизнь Василия Фивейского», «Красный смех», «Дни нашей жизни», «Жизнь человека» и др.

Обозначение проблемы текста Л. Андреева и комментариев к ней

В данном тексте Л. Андреев ставит проблему отношения человека к войне.

Писатель приводит нравственную оценку военных действий братом героя повествования, который не может привыкнуть «к самому факту войны». Считает, что это безумие, потому что невозможно постигнуть смысл необходимости убивать друг друга, когда от этого несчастны обе стороны военного конфликта «и всем одинаково больно». Особенно рассказчик отмечает тот факт, что на войне люди привыкают к страданиям и становятся и в обыденной жизни менее чувствительными, менее отзывчивыми.

Рассказчик неохотно участвует в дискуссии, потому что, только что вернувшись с войны калекой, стремится быстрее окунуться в мирную жизнь, наслаждаться самыми обыкновенными вещами, оценив их по-новому после суровых военных испытаний, мечтает о свободном, созидательном труде, о творчестве и заботе о своих детях. Он не хочет даже мысленно возвращаться к военным событиям и мечтает только о заботах мирной жизни: «...снова буду писать – об умных книгах, о новых успехах человеческой мысли, о красоте и мире».

Избегайте типичных ошибок при написании комментария:

1) Прямой пересказ исходного текста и его обширное цитирование приводят к снижению баллов при оценивании сочинения по критерию К2 («Комментарий проблемы»).

2) Не требуется констатации актуальности проблемы и характеристики её как социальной, нравственной или философской.

Комментарий должен быть развёрнутым: выпускнику в этой части сочинения необходимо показать, как автор раскрывает проблему, обратившись к двум примерам из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дать пояснение к 2 приведённым примерам; выявить смысловую связь между ними.

3) Недопустимо, когда в сочинении формулируется одна проблема, а комментируется другая.

4) Ошибочной является следующая рекомендация: обращение в комментарии к средствам выразительности. Знание средств выразительности вынесено в задание 26 первой части тестов.

При проверке эссе экспертам предоставляется среди прочих нормативных документов лист с распечатанным 26-м заданием, для того чтобы не учитывать в работе учащихся полностью переписанное содержание этого задания.

Таким образом, надо иметь в виду, что для получения высшего балла по К2 необходимо при комментарии проблемы приводить 2 примера из прочитанного текста, давать пояснение к 2 приведённым примерам; выявлять смысловую связь между ними.

Обратимся к тексту по рассказу А.П. Чехова «В аптеке».

Текст № 4

Был поздний вечер. Домашний учитель Егор Алексеич Свойкин, чтобы не терять попусту времени, от доктора отправился прямо в аптеку.

«Словно к богатой содержанке идёшь или к железнодорожнику, – думал он, взбираясь по аптечной лестнице, лоснящейся и устланной дорогими коврами. Ступить страшно!»

Войдя в аптеку, Свойкин был охвачен запахом, присущим всем аптекам в свете. Наука и лекарства с годами меняются, но аптечный запах вечен, как материя. Его нюхали наши деды, будут нюхать и внуки. Публики, благодаря позднему часу, в аптеке не было. За жёлтой, лоснящейся конторкой, уставленной вазочками с сигнатурами, стоял высокий господин с солидно закинутой назад головой, строгим лицом и с выхоленными бакенами – по всем видимостям, провизор. Начиная с маленькой плечи на голове и кончая длинными розовыми ногтями, всё на этом человеке было старательно выутюжено, вычищено и словно вылизано, хоть под венец ступай. Нахмуренные глаза его глядели свысока вниз, на газету, лежавшую на конторке. Он читал. В стороне за проволочной решёткой сидел кассир и лениво считал мелочь. По ту сторону прилавка, отделяющего латинскую кухню от толпы, в полумраке копошились две тёмные фигуры. Свойкин подошёл к конторке и подал выутюженному господину рецепт. Тот, не глядя на него, взял рецепт...

Провизор написал что-то на рецепте, нахмурился и, закинув назад голову, опустил глаза на газету.

– Через час будет готово, – процедил он сквозь зубы, ища глазами точку, на которой остановился.

– Нельзя ли поскорее? – пробормотал Свойкин. – Мне решительно невозможно ждать.

Провизор не ответил. Свойкин опустился на диван и принялся ждать. Кассир кончил считать мелочь, глубоко вздохнул и щёлкнул ключом. В глубине одна из тёмных фигур завопилась около мраморной ступки. Другая фигура что-то болтала в синей склянке. Где-то мерно и осторожно стучали часы.

Свойкин был болен. Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли, в отяжелевшей голове бродили туманные образы, похожие на облака и закутанные человеческие фигуры. Провизора, полки с банками, газовые рожки, этажерки он видел сквозь флёр, а однообразный стук о мраморную ступку и медленное тиканье часов, казалось ему, происходили не вне, а в самой его голове... Разбитость и головной туман овладевали его телом всё больше и больше, так что, подождав немного и чувствуя, что его тошнит от стука мраморной ступки, он, чтоб подбодрить себя, решил заговорить с провизором...

– Должно быть, у меня горячка начинается, – сказал он. – Доктор сказал, что ещё трудно решить, какая у меня болезнь, но уж больно я ослаб... Ещё счастье моё, что я в столице заболел, а не дай Бог такую напасть в деревне, где нет докторов и аптек!

Провизор стоял неподвижно и, закинув назад голову, читал. На обращение к нему Свойкина он не ответил ни словом, ни движением, словно не слышал...

...Свойкин принялся рассматривать строгую, надменно-учёную физиономию провизора.

«Странные люди, ей-богу! – подумал он. – ...Пишут по-латыни, говорят по-немецки... Средневековое из себя что-то корчат... В здоровом состоянии не замечаешь этих сухих, чёрствых физиономий, а вот как заболеешь, как я теперь, то и ужаснёшься, что святое дело попало в руки этой бесчувственной утюжной фигуры...»

Рассматривая неподвижную физиономию провизора, Свойкин вдруг почувствовал желание лечь, во что бы то ни стало, подальше от света, учёной физиономии и стука мраморной ступки... Болезненное утомление овладело всем его существом... Он подошёл к прилавку и, состроив умоляющую гримасу, попросил:

– Будьте так любезны, отпустите меня! Я... я болен...

– Сейчас... Пожалуйста, не облакачивайтесь!

Учитель сел на диван и, гоняя из головы туманные образы, стал смотреть, как курит кассир.

«Полчаса ещё только прошло, – подумал он. – Ещё осталось столько же... Невыносимо!»

Но вот, наконец, к провизору подошёл маленький, чёрненький фармацевт и положил около него коробку с порошками и склянку с розовой жидкостью... Провизор дочитал до точки, медленно отошёл от конторки и, взяв склянку в руки, поболтал её перед глазами... Засим он написал сигнатуру, привязал её к горлышку склянки и потянулся за печаткой...

«Ну, к чему эти церемонии? – подумал Свойкин. – Трата времени, да и деньги лишние за это возьмут».

Завернув, связав и запечатав микстуру, провизор стал проделывать то же самое и с порошками.

– Получите! – проговорил он наконец, не глядя на Свойкина. – Внесите в кассу рубль шесть копеек!

Свойкин полез в карман за деньгами, достал рубль, и тут же вспомнил, что у него, кроме этого рубля, нет больше ни копейки...

– Рубль шесть копеек? – забормотал он, конфузясь. – А у меня только всего один рубль... Думал, что рубля хватит... Как же быть-то?

– Не знаю! – отчеканил провизор, принимаясь за газету.

– В таком случае уж вы извините... Шесть копеек я вам завтра занесу или пришлю...

– Этого нельзя... У нас кредита нет...

– Как же мне быть-то?

– Сходите домой, принесите шесть копеек, тогда и лекарства получите.

– Пожалуй, но... мне тяжело ходить, а прислать некого...

– Не знаю... Не моё дело...

– Гм... – задумался учитель. – Хорошо, я схожу домой...

Свойкин вышел из аптеки и отправился к себе домой... Пока он добрался до своего номера, то садился отдыхать раз пять... Придя к себе и найдя в столе несколько медных монет, он присел на кровать отдохнуть... Какая-то сила потянула его голову к подушке... Он прилёт, как бы на минутку... Туманные образы в виде облаков и закутанных фигур стали заволакивать сознание... Долго он помнил, что ему нужно идти в аптеку, долго заставлял себя встать, но болезнь взяла своё. Медяки высыпались из кулака, и больному стало сниться, что он уже пошёл в аптеку и вновь беседует там с провизором.

Обозначение проблемы текста А.П. Чехова и комментариев к ней

Обозначим проблему и создадим комментарий с использованием двух примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.

Часто ли мы проявляем сочувствие к другим людям? Всегда ли готовы прийти на помощь бедствующему человеку, тому, кто оказался в трудной жизненной ситуации? Именно проблему безразличного, чёрствого отношения к окружающим людям ставит в данном рассказе А.П. Чехов.

Мне кажется, ни одного читателя не оставила равнодушным судьба Свойкина, героя рассказа А.П. Чехова.

Заболевший учитель пришёл в аптеку и попросил приготовить ему лекарство. Поражает равнодушие, с которым отнесся к нему провизор. Свойкин попросил побыстрее обслужить его, потому что очень плохо себя чувствовал: «Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли...» Однако провизор даже не удосужился ответить ему, не проявил ни капли сочувствия, не сказал даже ни одного ободряющего слова, холодно промолчал.

Как грустно, что там, куда часто обращаются страждующие люди, работают такие сухие, равнодушные фармацевты.

Но вот лекарство готово – новая беда: у учителя не хватало 6 копеек, чтобы расплатиться за лекарство. В кармане был только рубль! На просьбу Свойкина позволить занести деньги завтра, был дан суровый ответ: «Этого нельзя... У нас кредита нет... Сходите домой, принесите шесть копеек, тогда и лекарства получите».

Так и ушел бедный учитель домой без лекарства, оставшись наедине со своей болезнью.

Тренинг к разделу «Комментируем проблему»

Задание № 3.

Определите и сформулируйте одну из проблем, поставленных в тексте А. Швейцера, и прокомментируйте её.

Уже в первые школьные годы я испытал одно из самых тяжёлых переживаний, уготованных нам школой жизни. Меня предал друг. Это произошло так. Когда я впервые услышал слово «калека», я толком не представлял себе, что оно означает. Мне казалось, что оно выражает высшую степень неприязни к чему-то. Так я им и пользовался. Новая учительница фройляйн Гогель вначале не завоевала моей симпатии. Поэтому мысленно я назвал её этим загадочным словом. Когда мы с моим лучшим другом пасли коров, я с таинственной миной доверил ему свою догадку: «Фройляйн – калекка. Никому только об этом не говори». Он обещал.

Вскоре по дороге в школу мы поссорились. На лестнице он буркнул: «Хорошо же, вот я сейчас скажу фройляйн, что ты назвал её калеккой». Я не принял угрозу всерьёз, потому что считал подобное предательство невозможным. Но на перемене он действительно подошёл к её столу и сообщил: «Фройляйн, Альберт сказал, что ты калекка».

Дело не имело последствий, так как учительница не поняла, что значит его сообщение, и не доискивалась, о чём идёт речь. Но я был потрясён непостижимым ужасом происшедшего. Первый опыт предательства вдребезги разбил все мои прежние представления о жизни, моё детское доверие к ней. Мне потребовались недели, чтобы прийти в себя. Теперь я кое-что понял в жизни. Я, как и все мы, нёс в себе открытую рану, которой не давали зажить все новые удары. Многие из тех ударов, что потом наносила мне жизнь, были тяжелее первого, но ни один из них я не ощутил столь болезненно, как этот.

(По книге Альберта Швейцера «Жизнь и мысли»)

Альберт Швейцер (1875–1965) – немецко-французский мыслитель, врач, музыковед и органист; всемирно известен антивоенными выступлениями.



ОПРЕДЕЛЯЕМ ПОЗИЦИЮ АВТОРА

В начале экзаменационного сочинения следует сформулировать одну из проблем, над которой размышляет автор исходного текста. Затем в комментарии показать, как именно эта проблема раскрывается в тексте. Следующий этап работы над сочинением – выявление позиции автора.

Позиция автора – это мнение автора текста о поднятой им проблеме и путях её решения.

Запомните!

Проблема и позиция автора тесно связаны.

Проблема – некоторый вопрос, который вызывает размышления автора.

Позиция автора – ответ на этот вопрос, поставленный в тексте:

то, в чём автор видит решение проблемы; итог его размышлений.

Не следует путать авторскую позицию с проблемой.

Позиция автора обозначается как тезис (законченное предложение), а проблема формулируется как вопрос, либо сочетанием слова «проблема» с именем существительным, употреблённым в родительном падеже.

Для того чтобы выявить позицию автора, нужно ответить на следующие вопросы:

- 1) Что хотел сказать автор своим читателям, создавая данный текст?
- 2) Как сам автор оценивает описываемую в тексте жизненную ситуацию и поступки героев?

Ведь **позиция автора** – вывод, к которому приходит автор текста, размышляя над поставленной проблемой.

На что следует обратить внимание, формулируя позицию автора

1. Формулировка позиции автора приводится в отдельном абзаце экзаменационного сочинения.

2. Если во вступлении к сочинению проблема сформулирована в форме вопроса, то позиция автора должна звучать как ответ на этот вопрос.

3. Если во вступлении к сочинению проблема сформулирована сочетанием слова «проблема» с именем существительным, употреблённым в родительном падеже, то это имя существительное должно прозвучать при обозначении авторской позиции.

4. Если трудно сформулировать позицию автора самостоятельно, можно привести цитату из текста, которая выражает авторское отношение к изображаемому.

5. При цитировании подбирайте предложения, в которых мысль автора выражена чётко и ясно, если это возможно. Помните о том, что не в любом тексте можно найти цитаты, точно выражающие мнение автора.

6. Позиция автора может быть предъявлена:

- а) в начале текста и затем подтверждена какими-либо доводами и примерами;
- б) в конце текста – как вывод, ответ на проблемный вопрос, поставленный в начале текста;
- в) дважды: в начале текста как тезис, требующий доказательств, и в конце – как более широкий, доказанный вывод.

7. Чаще всего позиция автора содержится в заключительной части текста: в том фрагменте, где автор подводит итог сказанному, размышляет над описанными событиями и поступками героев.

8. Обращайте внимание на оценочную лексику текста, а также лексические повторы, вводные слова, восклицательные и побудительные предложения – всё это средства выражения позиции автора.

9. Очень важно обозначить позицию автора именно по той проблеме, которую вы называете как основную, чтобы избежать логических ошибок: к сожалению, в экзаменационных сочинениях часто бывает так, что проблема указана одна, а позиция автора определена по другой проблеме. Формулировка позиции автора должна чётко соотноситься с заявленной проблемой.

10. Если в исходном тексте повествование идёт от первого лица, то нельзя ставить знак равенства между героем-рассказчиком и автором текста. Позиции автора и героя-рассказчика могут не совпадать. В этом случае надо оговорить, в чём автор не согласен с героем-рассказчиком, и указать, из чего это видно.

Позиция автора может выражаться ПРЯМО (в отдельных предложениях; прямых авторских обращениях к читателю) или КОСВЕННО (в поступках или мыслях героев; в отношении автора к изображаемым событиям; с помощью различных художественных средств).

Запомните!

Как правило, позиция автора выражается ПРЯМО в публицистических текстах, а КОСВЕННО – в художественных.

Авторская позиция в публицистическом тексте, скорее всего, будет обозначена прямо, и её легко можно будет обнаружить. Лучше не цитировать целиком предложение, в котором отражена авторская позиция, а процитировать его частично или передать своими словами.

В художественных текстах писатель чаще всего избегает назиданий, не навязывает своей позиции, но она вытекает из множества факторов: сюжета, выбора эпизодов, характеристик героев, их описаний, композиционного построения текста, используемых образительно-выразительных средств. Следовательно, необходим лингвистический анализ текста, позволяющий вербализовать позицию автора.

Для того чтобы понять позицию автора художественного текста, задайте себе ряд вопросов и попытайтесь ответить на них:

- положительные или отрицательные человеческие качества проявляются в поступках, речи, мыслях героя?
- как относятся к герою другие персонажи?
- какое влияние оказывают поступки героя на поведение, психологическое состояние, судьбу других персонажей?
- автор осуждает или одобряет поведение героя?
- в чём автор согласен со своим героем, а в чём нет?
- что хотел сказать читателям автор, показывая речь, мысли, поступки своего героя?
- какова композиция рассказа, помогает ли она понять позицию автора?

Запомните!

В художественном тексте позиция автора не всегда может быть заявлена прямо: она как бы «вытекает» из самого содержания текста, так что формулировать её приходится самостоятельно.

Фразы, используемые для ПРЯМОГО и КОСВЕННОГО выражения авторской позиции

Авторская позиция выражена ПРЯМО	Авторская позиция выражена КОСВЕННО
<p><i>Позиция автора текста по поднятой проблеме выражена ясно и однозначно и раскрывается в следующем предложении: «...». NN убеждён: ...</i></p> <p>Примечание. В первом предложении в кавычках приводится небольшая цитата из исходного текста; во втором – после двоеточия идет разъяснение смысла цитаты.</p> <p><i>Автор текста, оставляя читателю право выбора, достаточно чётко обозначает своё отношение к проблеме (чего?) ... NN убеждён: ...</i></p> <p><i>Позиция автора текста по поднятой проблеме выражена ясно и однозначно. NN подводит читателя к выводу о том, что ...</i></p>	<p><i>Автор текста не выражает прямо свою точку зрения относительно поднятой проблемы, но исподволь подводит читателя к мысли о том, что ...</i></p> <p><i>Позиция NN относительно поднятой проблемы становится понятной лишь после осмысленного прочтения текста. Автор, рассказывая читателям эту историю, будто говорит: ...</i></p> <p><i>Позиция NN относительно поднятой проблемы становится понятной лишь после внимательного прочтения текста. Автор убеждён: ...</i></p> <p><i>Писатель прямо не высказывает своего отношения к происходящему, однако мы, читатели, прекрасно понимаем, что NN ...</i></p>

Типичные ошибки, часто допускаемые при выявлении позиции автора

1) В экзаменационном сочинении отсутствует формулировка авторской позиции: выпускник сразу после формулировки проблемы переходит к изложению своей точки зрения или к аргументации.

2) Выпускником приводится цитата, не имеющая отношения к авторской позиции.

3) Формулируется позиция автора по другой проблеме исходного текста, не заявленной в сочинении.

4) Позиция автора подменяется мнением героя-рассказчика; однако автор и рассказчик – это не одно и то же, следовательно, их позиции могут не совпадать.

Методические рекомендации, позволяющие избежать типичных ошибок, часто допускаемых при выявлении позиции автора:

- позицию автора следует формулировать кратко, одной-двумя фразами;
- если трудно сформулировать позицию автора самостоятельно, то можно привести цитату из текста, которая выражает авторское отношение к изображаемому;
- при определении авторской позиции нельзя ставить знак равенства между автором текста и героем-рассказчиком: следует разграничивать понятия «автор» и «рассказчик».

Обратим внимание, как можно сформулировать позицию автора по некоторым проблемам, часто встречающимся в текстах сочинений ЕГЭ по русскому языку.

<p>1. Проблема поиска смысла жизни</p>	<p><i>Позиция автора выражена ясно. NN считает, что человек должен стремиться сделать в жизни самое большее, на что он способен.</i></p>
<p>2. Проблема ценности времени в жизни молодого человека</p>	<p><i>Точка зрения автора на рассматриваемую им проблему обозначена прямо. NN убеждён: важно не только «беречь честь смолоду», но и ценить «смолоду» время.</i></p>
<p>3. Проблема формирования привычки к труду</p>	<p><i>Позиция автора текста по поднятой проблеме выражена ясно: формирование и развитие любых способностей человека возможно только в том случае, если у него сформирована привычка к ежедневному труду.</i></p>
<p>4. Проблема взаимоотношений между человеком и животными</p>	<p><i>Автор чётко обозначает своё отношение к поднятой проблеме: человек в ответе за «братьев меньших».</i></p>
<p>5. Проблема истинных нравственных ценностей, отношения к ним</p>	<p><i>Позиция автора текста по поднятой проблеме выражена ясно. Публицист приводит весьма убедительные доводы в пользу того, что необходимо ввести в нашу жизнь высокие понятия долга и чести, для того чтобы в нашей жизни стало больше благородных, честных поступков.</i></p>
<p>6. Проблема роли книги в жизни человека при условии развития современных информационных технологий, Интернета</p>	<p><i>Автор завершает свои рассуждения вполне закономерным выводом о том, что книги сохраняют для человека лучшие произведения искусства, созданные в прошлом и настоящем, и печатная книга сохраняет своё влияние на человека.</i></p>
<p>7. Проблема влияния Интернета на человека</p>	<p><i>Автор приводит ряд веских, весьма убедительных аргументов в пользу того, что в приобщении к интернет-ресурсам есть и положительное, и отрицательное.</i></p>
<p>8. Проблема человеческого равнодушия</p>	<p><i>Позиция NN относительно поднятой проблемы становится понятной лишь после осмысленного прочтения текста: равнодушный человек может оказаться в одиночестве, когда никто не предложит ему своей помощи. Сам он всегда найдёт оправдание своей отстранённости в ситуации, требующей от него действия.</i></p>

9. Проблема подлинной интеллигентности

Автор считает, что подлинный интеллигент – человек высокообразованный, честно выполняющий свой профессиональный долг, живущий истинно духовной жизнью, подтверждающий слово поступком, с высоким чувством собственного достоинства.

Выявляем позицию автора в текстах Л.М. Леонова, М. Крюкова, Л. Андреева и А.П. Чехова

Формулировка позиции автора в тексте Л.М. Леонова:

Отношение человека к природе, по мнению Л.М. Леонова, должно быть такое, как у Ивана: трепетное, бережное.

Формулировка позиции автора в тексте М. Крюкова:

При чтении текста М. Крюкова становится понятным, что автор считает неприемлемым завышенное представление о своих возможностях, которое может причинить значительный вред самому человеку и обществу в целом, и считает, что «истинная цена человека рано или поздно обнаружится».

Формулировка позиции автора в тексте Л. Андреева:

Прочитав текст Л. Андреева, мы понимаем, что Л. Андреев считает войну бессмысленной, безумной, бесполезной и жестокой. Авторскую позицию выражает в своём монологе брат человека, вернувшегося с войны: «Миллионы людей, собравшись в одно место и стараясь придать правильность своим действиям, убивают друг друга, и всем одинаково больно, и все одинаково несчастны – что же это такое, ведь это сумасшествие?»

Формулировка позиции автора в тексте А.П. Чехова:

Автор считает, что нельзя быть чёрствым и бессердечным человеком, необходимо проявлять сочувствие ко всем, кто тебя окружает.

Познакомьтесь с критериями, связанными с определением позиции автора.

КЗ	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0

Тренинг к разделу «Определяем позицию автора»

Задание № 4.

Определите и сформулируйте одну из проблем, затронутых в тексте А. Швейцера, прокомментируйте её и определите позицию автора.

Когда я ещё не ходил в школу, у нас был рыжий пёс по кличке Филакс. Как и многие другие собаки, он терпеть не мог униформы и всегда бросался на почтальона. Поэтому мне было поручено при появлении почтальона удерживать Филакса, который кусался и однажды уже нападал на жандарма. Прутом я гнал его в угол двора и не выпускал оттуда, пока почтальон не уходил. До чего же гордое ощущение – укротителем зверей стоять перед рычащим и клацающим зубами псом, удерживая его ударами, когда он хочет вырваться на свободу! Но чувство гордости проходило. Когда мы потом друзьями сидели рядом, я винил себя за то, что бил его. Я знал, что мог бы удержать его в отдалении от почтальона иначе: взяв за ошейник и поглаживая. Но вот опять наступала роковая минута, и я вновь поддавался пьянящему чувству, воображая себя укротителем зверей...

На каникулах сосед доверил мне править его повозкой. Его гнедой был уже почтенного возраста и страдал одышкой. Он не мог долго бежать рысью, но, охваченный азартом бесстрашного возницы, я кнутом заставлял его ускорить бег, хотя понимал и чувствовал, что он уже устал. Мне кружила голову гордость: я правлю несущимся рысью конём. Хозяин не возражал, «чтобы не испортить мне удовольствия». Но что осталось от этого удовольствия, когда мы вернулись домой и, распрягая лошадь, я заметил то, что не видно было из повозки, – как ходуном ходят её бока! И что пользы в том, что я смотрел в её усталые глаза и молча молил о прощении?

Однажды – я тогда уже учился в гимназии и на рождественские каникулы приехал домой – я сидел на месте кучера в санях. Из дома соседа Лешера с лаем выскочил навстречу лошади его злой пёс. Я посчитал, что имею право угостить его хорошим ударом кнута, хотя он явно бросился к саням, просто играя. Увы, я прицелился слишком хорошо и попал ему по глазам. Взвыв от боли, псина завертелась в снегу. Его жалобный вой ещё долго преследовал меня. Я не мог избавиться от него неделями.

В другой раз я удил рыбу с приятелем. И ужас, охвативший меня при виде мучений проколотых крючком червяков и пойманных рыбок, которым рвали рты, освобождая их от крючка, отвратил меня от рыбной ловли. Я даже нашёл в себе мужество удерживать от ужения других.

Из таких хватающих за сердце и часто постыдных переживаний у меня постепенно сложилось непоколебимое убеждение, что мы можем нести смерть и страдание другому существу только тогда, когда у нас нет иного выхода, и что мы должны испытывать ужас, заставляя страдать и убивая по неразумию. Это убеждение овладевало мною сильнее и сильнее. Я всё больше убеждался в том, что мы все, в сущности, так и думаем, но только не осмеливаемся в этом признаться, боясь насмешек над нашей «сентиментальностью» и потому заглушая свой внутренний голос. И я поклялся, что никогда не позволю себе стать бесчувственным и никогда не убоюсь упрёка в сентиментальности.

(По книге Альберта Швейцера «Жизнь и мысли»)

Альберт Швейцер (1875–1965) – немецко-французский мыслитель, врач, музыковед и органист; всемирно известен антивоенными выступлениями.

Задание № 5.

Определите и сформулируйте одну из проблем, затронутых в тексте Г. Вишневской, прокомментируйте её и определите позицию автора.

Когда про человека говорят, что он сохранил в себе что-то детское, под этим обычно понимается светлая наивность, что-то неизбывно щенячье, лопухое. Но мы из взрослого возраста так видим подлинно глубокие и трагичные вещи детства.

«Детское» – это ахиллесова пята, способность быть уязвимым; уязвимость как трагичная открытость жизни, без которой человек умирает; «я не более чем животное, кем-то раненное в живот». И чем больше площадь «пяты», тем меньше человек заслонён от жизни, тем больше в ней он способен воспринять.

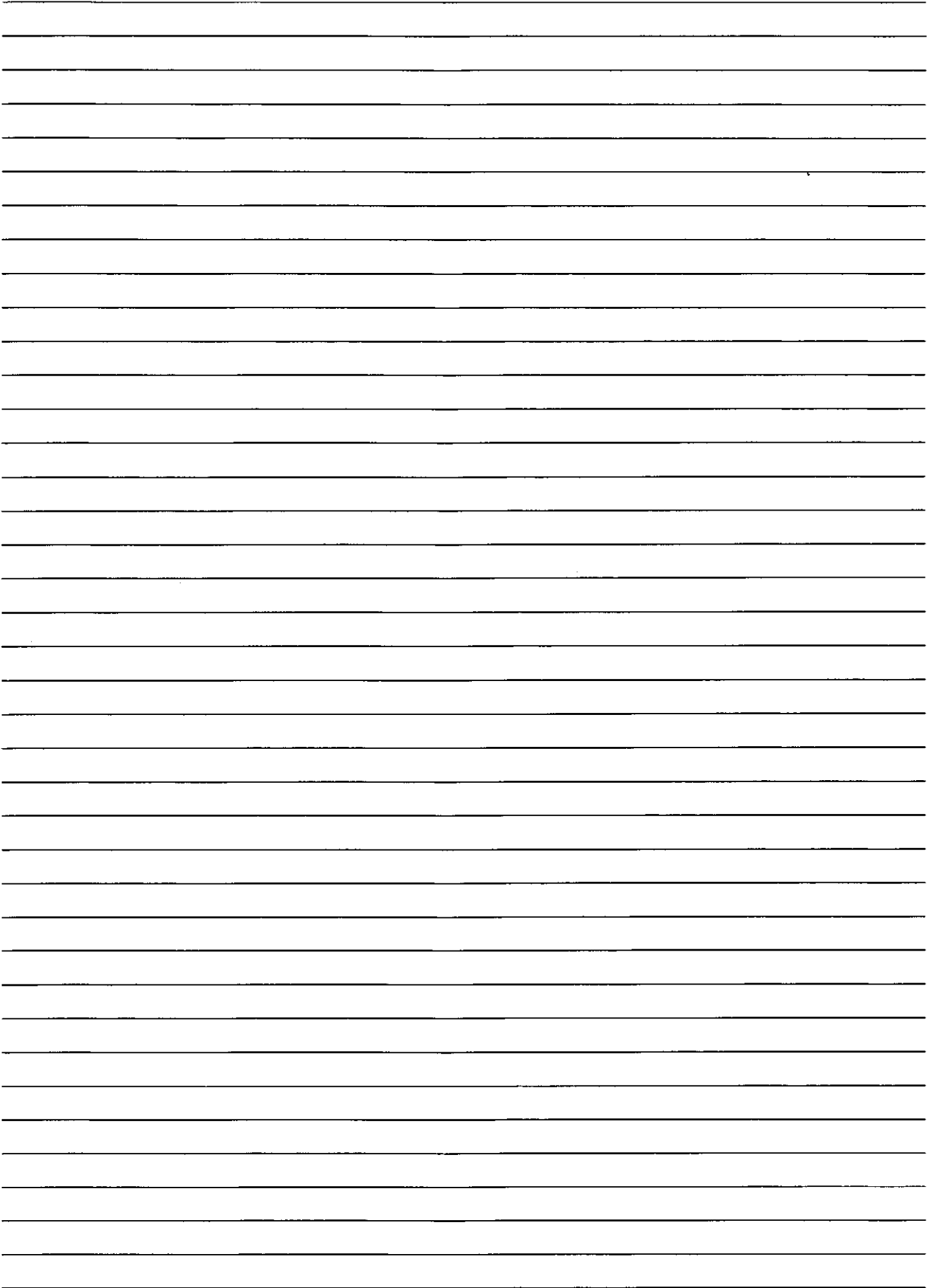
Не беззащитность – но уязвимость как знак обнажённости чувств и чувствования, знак способности к переживаниям, несоизмеримо большим, чем то, что их вызвало, и то, что могут испытать в этой ситуации другие, чьи чувства как бы сами себя сдерживают.

Когда я первый раз слушаю оперу, она ошеломляет меня. Звуки оркестра, несущиеся из патефона, красота голосов, волшебные стихи рождают во мне неведомые до сих пор эмоции, ошеломляют меня, потрясают. Я как в лихорадке. Ничего не замечаю вокруг, забываю поесть, не бегу на улицу гулять с ребятами, а только сижу дома и верчу ручку изумительной машины, заставляя её снова и снова повторять мне любовные признания Татьяны, Ленского, холодные нравовучения Онегина...»

Вот эта высшая чувственность есть в детях, которым жизнь открывается не так, как взрослым: то, что нам кажется простым подарком, для ребёнка может оказаться откровением, способным определить и направить всю дальнейшую жизнь.

(По тексту Галины Вишневской «Об «ахиллесовой пяте» детства»)

Галина Павловна Вишневская (25 октября 1926 – 11 декабря 2012) – советская и российская оперная певица (сопрано) и театральная режиссёр, педагог, актриса. Народная артистка СССР.



ВЫРАЖАЕМ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ

После того как выпускник сформулировал позицию автора, ему необходимо **выразить своё мнение, согласившись с точкой зрения автора исходного текста по поднятой проблеме или оспорив её (частично или полностью).**

Выражая согласие или несогласие с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме, следует помнить о том, что оно должно быть представлено **корректно, развёрнуто и чётко.**

Важно не просто констатировать своё согласие или несогласие с автором исходного текста, но и подробно объяснить, в чём оно состоит. Это суждение и будет ТЕЗИСОМ, справедливость которого выпускнику следует доказать, приведя обоснование своего мнения.

Запомните!

После согласия или несогласия пишущего с автором исходного текста надо привести своё мнение. Высказанное мнение будет являться тем тезисом, который надо будет обосновать.

Тезис должен быть по проблеме, обозначенной в начале сочинения, и логически связан с позицией автора.

Довольно часто авторы учебных пособий по подготовке к написанию сочинений ЕГЭ по русскому языку дают выпускникам следующий совет: если вы выразили согласие с автором исходного текста, то повторите своими словами мысль, близкую авторской. Так вы сформулируете тезис, который нужно будет в дальнейшем обосновать, опираясь на знания, читательский или жизненный опыт. От точности формулировки собственной позиции, расставленных смысловых акцентов будет зависеть аргументация.

Выразить *согласие* или *несогласие* с точкой зрения автора исходного текста можно с помощью следующих речевых конструкций.

Фразы, помогающие выразить своё согласие с автором исходного текста	Фразы, помогающие выразить своё несогласие с автором исходного текста
<p><i>Я согласен с позицией автора исходного текста и тоже считаю:</i></p> <p><i>Мысль, высказанная NN, близка, безусловно, и мне. Я так же, как и автор, полагаю:</i></p> <p><i>Я разделяю точку зрения автора текста и также убеждён в том, что</i></p> <p><i>С мнением автора текста трудно не согласиться. Я тоже считаю, что</i></p> <p><i>Нельзя не согласиться с мнением автора. Безусловно,</i></p> <p><i>Мне кажется убедительным мнение автора о том, что</i></p> <p><i>С мнением автора трудно не согласиться. Вряд ли кто будет отрицать, что</i></p>	<p><i>Я с большим интересом прочитал текст публициста NN, однако не все аргументы автора показались мне достаточно убедительными. Хочется выразить сомнение в том, что</i></p> <p><i>В основном соглашаясь с точкой зрения автора исходного текста, хочу возразить ему лишь в одном:</i></p> <p><i>В целом доводы автора исходного текста достаточно убедительны, однако я не вполне согласен с тем, что</i></p>

В случае несогласия, полемики с автором не должно быть грубых выражений, тем более оскорблений в чей-либо адрес, иначе произойдёт снижение баллов по критерию К11, регулирующему соблюдение этических норм (вместо 1 балла по критерию К11 будет присвоено 0 баллов).

ОБОСНОВЫВАЕМ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ

Важный этап работы над экзаменационным сочинением – обоснование собственного мнения, то есть аргументация выпускником своей точки зрения.

В этой части сочинения необходимо следовать правилам построения текста-рассуждения:

тезис (ваше мнение, которое вы должны обосновать);

аргументация (приведение доказательств, объяснений, примеров для обоснования собственного мнения);

вывод (общий итог).

Аргумент – это развёрнутый логический довод, доказывающий истинность тезиса, которым является согласие или несогласие пишущего с автором исходного текста.

Аргумент в экзаменационном сочинении может быть приведён один.

Он может основываться как на читательских, так и на жизненных впечатлениях учащегося.

Аргумент следует начинать с нового абзаца.

Аргументы должны быть достаточно развёрнутыми и убедительными, доказывать мнение пишущего.

Оценка по критерию К4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» может варьироваться от 1 до 0 баллов.

Аргумент может быть взят из художественной, публицистической или научной литературы, основываться на читательском либо жизненном опыте.

Аргументы могут быть логическими (рациональными), иллюстративными или ссылками на авторитет.

К логическим относятся:

- 1) реальные факты;
- 2) выводы науки;
- 3) статистические данные;
- 4) законы природы;
- 5) положения официальных документов, обязательных для выполнения;
- 6) данные экспериментов и экспертиз;
- 7) свидетельства очевидцев.

К иллюстративным относятся:

- 1) конкретные примеры из реальной жизни;
- 2) примеры из литературных произведений;
- 3) предположительные примеры, которые рассказывают о том, что могло быть при определённых условиях.

Ссылками на авторитет являются:

- 1) мнение известных, выдающихся людей – учёных, философов, общественных деятелей и т.п.;
- 2) цитаты из авторитетных источников;
- 3) мнение специалистов, экспертов;
- 4) обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;
- 5) мнение очевидцев;
- 6) общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Очень важно установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать тезис) и помнить о том, что приведённый пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.

ПРИВОДИМ АРГУМЕНТЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ЧИТАТЕЛЬСКОМ ОПЫТЕ

В качестве аргументов, основанных на читательском опыте, можно взять примеры из произведений художественной или публицистической литературы.

Каждый такой аргумент строится следующим образом:

- предложение, позволяющее осуществить переход от согласия пишущего с автором исходного текста к аргументации своей позиции;
- указание на автора и название его литературного произведения;
- пример-иллюстрация из названного литературного произведения;
- микровывод к примеру-иллюстрации.

Разновидности аргументов, основанных на читательском опыте	Образцы написания подобных аргументов и введения их в текст экзаменационного сочинения
<p>1. Пример из художественной литературы (как русской, так и зарубежной)</p>	<p><i>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>памятники культурного и исторического наследия прошлого требуют к себе бережного отношения.</u></i></p> <p><i>Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские и зарубежные писатели-классики. Вспомним фантастический рассказ Рэя Брэдбери «Улыбка». В этом произведении автор показал жалкую и трудную жизнь людей, уцелевших после атомной катастрофы. В порыве отчаяния они развлекаются тем, что уничтожают последние сокровища искусства прошлых веков. Власти разрешили каждому желающему плюнуть на картину Леонардо да Винчи «Джоконда». Среди толпы, в порыве ненависти разорвавшей на куски этот живописный шедевр прошлого, оказался подросток. Он отказался вместе со всеми осквернять красоту, подобрал обрывок холста и свято хранил его, украдкой любясь улыбкой Моны Лизы. Последний символ культуры – чудесная улыбка, добрая и ласковая, – был сохранён для мира. <u>Следовательно, когда Том вырастет, он, возможно, сможет убедить других людей в том, как важно бережно относиться к культуре прошлого.</u></i></p>
<p>2. Пример из публицистической литературы</p>	<p><i>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>книга всегда была и остаётся важным источником познания окружающей действительности, средством совершенствования внутреннего мира человека. Поэтому отношение к ней должно быть соответствующим, уважительным.</u></i></p>

В доказательство своей точки зрения приведу следующий пример из публицистической литературы. Вспомним «Письма о добром и прекрасном» Д.С. Лихачёва. В одном из них академик говорит о том, что литература даёт колоссальный опыт жизни. Она делает человека интеллигентным, развивает в нём не только чувство красоты, но и понимание жизни, всех её сложностей, служит проводником в другие эпохи и к другим народам, раскрывает перед нами сердца людей. Таким образом, в книгах сосредоточена вековая мудрость человечества, поэтому их стоит уважать и беречь.

Примечание. В качестве аргументов, основанных на читательском опыте, можно использовать примеры из научной литературы (школьных учебников, научно-популярных журналов, энциклопедических словарей и справочников). При этом важно указать не только автора научной статьи, но и её название, а также сослаться на издание, в котором опубликован материал, приводимый выпускником в доказательство своей точки зрения.

Требования, предъявляемые к аргументам, основанным на читательском опыте

1) При обращении к литературному материалу следует не просто указать автора и название произведения, но и создать **развёрнутое высказывание, подробно охарактеризовать сюжетную ситуацию, с помощью которой создаётся доказательная база: назвать конкретных героев и проанализировать их поступки.**

2) Аргумент должен завершаться микровыводом, поясняющим, что именно доказывается этим аргументом, как он связан с проблематикой исходного текста.

3) Следует избегать фамильярности, упоминая писателей, произведения которых привлекаются для аргументации пишущим своей точки зрения: **не стоит употреблять их имя и отчество без фамилии (не «Александр Сергеевич осуждает поступок Швабрина, вставшего на путь предательства», а «А.С. Пушкин осуждает поступок Швабрина, вставшего на путь предательства»).**

Фразы, помогающие ввести в текст сочинения аргумент, основанный на читательском опыте – пример из русской или зарубежной литературы

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские и зарубежные писатели-классики. Вспомним, к примеру, рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...

Об этом неоднократно говорилось в русской классической литературе. Вспомним, к примеру, рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...

В доказательство своей точки зрения приведу следующий литературный пример. Вспомним рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...

Неслучайно многие русские / зарубежные / современные писатели в своих произведениях искали ответ на этот вопрос. Вспомним рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...

В доказательство справедливости всего вышесказанного приведу следующий литературный пример. Вспомним роман / рассказ / пьесу NN. В этом произведении ...

Эту непреложную истину подтверждает опыт русской классической литературы. Вспомним роман / рассказ / пьесу NN. В этом произведении ...

Моё согласие с авторской позицией можно обосновать следующим литературным примером. Вспомним роман / рассказ / пьесу NN. В этом произведении ...

Моё согласие с авторской позицией можно обосновать, обратившись к роману / рассказу / повести NN.

Рассмотрим, как следующий эпизод из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» (том 3, часть 3, глава 16: Наташа Ростова перед вступлением французов в Москву уговаривает родных отдать подводы для вывоза раненых русских солдат) может быть использован при аргументации пишущим своей точки зрения по проблемам, часто встречающимся в текстах сочинений ЕГЭ по русскому языку.

Наташа вышла вместе с отцом и, как будто с трудом соображая что-то, сначала пошла за ним, а потом побежала вниз.

На крыльце стоял Петя, занимавшийся вооружением людей, которые ехали из Москвы. На дворе всё так же стояли заложенные подводы. Две из них были развязаны, и на одну из них влезал офицер, поддерживаемый денщиком.

– Ты знаешь за что? – спросил Петя Наташу (Наташа поняла, что Петя разумел: за что поссорились отец с матерью). Она не отвечала.

– За то, что папенька хотел отдать все подводы под раненых, – сказал Петя. – Мне Васильич сказал. По-моему...

– По-моему, – вдруг закричала почти Наташа, обращая своё озлобленное лицо к Пете, – по-моему, это такая гадость, такая мерзость, такая... я не знаю!

Горло её задрожало от судорожных рыданий, и она, боясь ослабеть и выпустить даром заряд своей злобы, повернулась и стремительно бросилась по лестнице. Берг сидел подле графини и родственно-почтительно утешал её. Граф с трубкой в руках ходил по комнате, когда Наташа, с изуродованным злобой лицом, как буря ворвалась в комнату и быстрыми шагами подошла к матери.

– Это гадость! Это мерзость! – закричала она. – Это не может быть, чтобы вы приказали.

Берг и графиня недоумевающе и испуганно смотрели на неё. Граф остановился у окна, прислушиваясь.

– Маменька, это нельзя; посмотрите, что на дворе! – закричала она. – Они остаются!..

– Что с тобой? Кто они? Что тебе надо?

– Раненые, вот кто! Это нельзя, маменька; это ни на что не похоже... Нет, маменька, голубушка, это не то, простите, пожалуйста, голубушка... Маменька, ну что нам-то, что мы увезём, вы посмотрите только, что на дворе... Маменька!.. Это не может быть!..

Граф стоял у окна и, не поворачивая лица, слушал слова Наташи. Вдруг он засопел носом и приблизил своё лицо к окну.

Графиня взглянула на дочь, увидела её пристыженное за мать лицо, увидела её волнение, поняла, отчего муж теперь не оглядывался на неё, и с растерянным видом оглянулась вокруг себя.

– Ах, да делайте, как хотите! Разве я мешаю кому-нибудь! – сказала она, ещё не вдруг сдаваясь.

– Маменька, голубушка, простите меня!

Но графиня оттолкнула дочь и подошла к графу.

– Mon cher, ты распорядись, как надо... Я ведь не знаю этого, – сказала она, виновато опуская глаза.

– Яйца... яйца курицу учат... – сквозь счастливые слёзы проговорил граф и обнял жену, которая рада была скрыть на его груди своё пристыженное лицо.

– Папенька, маменька! Можно распорядиться? Можно?.. – спрашивала Наташа. – Мы всё-таки возьмём всё самое нужное... – говорила Наташа.

Граф утвердительно кивнул ей головой, и Наташа тем быстрым бегом, которым она беговала в горелки, побежала по зале в переднюю и по лестнице на двор.

Люди собрались около Наташи и до тех пор не могли поверить тому странному приказанию, которое она передавала, пока сам граф именем своей жены не подтвердил приказания о том, чтобы отдавать все подводы под раненых, а сундуки сносить в кладовые.

Поняв приказание, люди с радостью и хлопотливостью принялись за новое дело. Прислуге теперь это не только не казалось странным, но, напротив, казалось, что это не могло быть иначе, точно так же, как за четверть часа перед этим никому не только не казалось странным, что оставляют раненых, а берут вещи, но казалось, что не могло быть иначе.

Все домашние, как бы выплачивая за то, что они раньше не взялись за это, принялись с хлопотливостью за новое дело размещения раненых. Раненые поползли из своих комнат и с радостными бледными лицами окружили подводы.

В соседних домах тоже разнёсся слух, что есть подводы, и на двор к Ростовым стали приходить раненые из других домов. Многие из раненых просили не снимать вещей и только посадить их сверху. Но раз начавшееся дело свалки вещей уже не могло остановиться. Было всё равно, оставлять всё или половину.

На дворе лежали небрунные сундуки с посудой, с бронзой, с картинами, зеркалами, которые так старательно укладывали в прошлую ночь, и все искали и находили возможность сложить то и то и отдать ещё и ещё подводы.

– Четверых ещё можно взять, – говорил управляющий, – я свою повозку отдаю, а то куда же их?

– Да отдайте мою гардеробную, – говорила графиня. – Дуняша со мной сядет в карету.

Отдали ещё и гардеробную повозку и отправили её за ранеными через два дома. Все домашние и прислуга были весело оживлены. Наташа находилась в восторженно-счастливом оживлении, которого она давно не испытывала.

– Куда же его привязать? – говорили люди, прилаживая сундук к узкой запятке кареты, – надо хоть одну подводу оставить.

– Да с чем он? – спрашивала Наташа.

– С книгами графскими.

– Оставьте. Васильич уберёт. Это не нужно.

В бричке всё было полно людей; сомневались о том, куда сядет Пётр Ильич.

– Он на козлы. Ведь ты на козлы, Петя? – кричала Наташа.

Соня не переставая хлопотала тоже; но цель хлопот её была противоположна цели Наташи. Она убирала те вещи, которые должны были остаться; записывала их, по желанию графини, и старалась захватить с собой как можно больше.

(Л.Н. Толстой «Война и мир»)

Приведённый эпизод из 16-й главы третьей части третьего тома романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» помогает выявить такие черты характера главной героини этого произведения, как человеколюбие, бескорыстное самопожертвование, патриотизм.

Наташа Ростова узнаёт от брата о ссоре родителей: отец хотел отдать подводы для вывоза раненых русских солдат, однако графиня была против, так как намеревалась вывезти на телегах только семейное добро.

Любовь к народу и Родине не позволяет Наташе Ростовской перед вступлением французов в Москву равнодушно отнестись к судьбе раненых русских солдат. Героиня Л.Н. Толстого не принимает решения матери, которое противоречит её совести.

Возмущённой Наташе удаётся пристыдить графиню и добиться размещения на телегах именно людей, а не имущества. Она заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых из горящей Москвы.

Построение доказательной базы сочинения с привлечением в качестве аргумента эпизода «Наташа Ростова и подводы» из романа Л.Н. Толстого «Война и мир»

Проблема исходного текста	Согласие пишущего с мнением автора исходного текста по этой проблеме	Использование эпизода «Наташа Ростова и подводы» при аргументации пишущим своего согласия с мнением автора исходного текста по этой проблеме
Проблема любви к Родине	<i>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>величие человека зависит от способности испытывать чувство патриотизма.</u></i>	<i>Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Наташа Ростова наделена высоким чувством патриотизма, неразрывно связанным в её душе с чувством сострадания к ближнему. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых русских солдат. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых. Её поступок продиктован чувством патриотизма.</i>
Проблема действенного сострадания	<i>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>сочувствие должно выражаться не просто на словах, но и становиться поступком.</u></i>	<i>Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Главную героиню этого произведения – Наташу Ростову – отличает душевная чуткость, самозабвенное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых русских солдат. Героиня проявляет то действенное сострадание, к которому призывает читателей автор текста.</i>

Проблема исходного текста	Согласие пишущего с мнением автора исходного текста по этой проблеме	Использование эпизода «Наташа Ростова и подводы» при аргументации пишущим своего согласия с мнением автора исходного текста по этой проблеме
Проблема человеческого благородства	<p><i>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>общество всегда нуждается в честных и прекрасных душой людях, которые способны подавлять эгоистические порывы и, действуя иногда в ущерб себе, готовы бескорыстно помогать окружающим.</u></i></p>	<p><i>Примером проявления благородства в русской классической литературе является поведение главной героини романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» Наташи Ростовой. Эту девушку отличает душевная чуткость, самозабвенное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых русских солдат.</i></p>
Проблема выбора нравственных ценностей при воспитании подрастающего поколения	<p><i>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>душевная чуткость, а также готовность прийти на помощь ближнему являются основой гармоничного существования человеческого общества. Вот почему так важно развивать у подрастающего поколения заботливое и доброе отношение к другим людям.</u></i></p>	<p><i>Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Атмосфера любви, заботы друг о друге царит в семье, в которой воспитывалась главная героиня этого произведения – Наташа Ростова. Это обстоятельство оказало существенное влияние на формирование её характера. Душевная чуткость, самозабвенное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим отличает Наташу Ростову. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых русских солдат. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых.</i></p>

Проблема исходного текста	Согласие пишущего с мнением автора исходного текста по этой проблеме	Использование эпизода «Наташа Ростова и подводы» при аргументации пишущим своего согласия с мнением автора исходного текста по этой проблеме
Проблема конфликта общественных и личных интересов	<p><i>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>от нас самих зависит, как повести себя в определённой жизненной ситуации. И то решение, которое человек примет, обусловлено его жизненной позицией, характером, общественными идеалами и ценностями.</u></i></p>	<p><i>Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Главную героиню этого произведения – Наташу Ростову – отличает душевная чуткость, самоотверженное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвода семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых русских солдат. Таким образом, оказавшись в ситуации нравственного выбора, Наташа Ростова, преодолевая собственные эгоистические порывы, жертвует собой и интересами своих родных ради блага незнакомых ей людей.</i></p>

Формулировка тезиса и обоснование собственного мнения в сочинениях по текстам Л.М. Леонова, М. Крюкова, Л. Андреева и А.П. Чехова

Выразим согласие с автором, заявим тезис и обоснуем своё мнение, обратившись к тексту из романа Л.М. Леонова «Русский лес».

Я согласна с позицией автора и тоже считаю, что нельзя быть жестоким по отношению к деревьям, животным – всему, что нас окружает. К природе мы, действительно, должны относиться так же, как Иван, бросаясь при жестоком отношении к ней на её защиту.

Призыв к защите природы содержит в себе название произведения Бориса Львовича Васильева «Не стреляйте в белых лебедей». Главный герой романа Егор Полушкин заботится обо всём живом, что его окружает, при этом часто не находя понимания у окружающих. Когда он копал траншею под канализационную трубу, на его пути встретился муравейник, и, чтобы не навредить ему, Полушкин пустил траншею в обход. Очень тяжело пережил Егор случай, когда один из туристов, которых он перевёз на лодке через реку, облил муравейник бензином и поджёг, заявив, что муравьи им не помеха, а «человек – царь природы».

Когда Егора назначили лесником, он рьяно принялся за дело, и, в частности, оказавшись по делам в Москве, Полушкин не удержался – купил в зоопарке две пары живых лебедей, чтобы озеро снова стало Лебяжьим.

Любовь к природе передалась и сыну Егора – Коле. Он отдал Вова новый компас, чтобы спасти щенка, когда Вова решил его утопить, а после и спиннинг.

Роман заканчивается на трагической ноте: браконьеры глушили рыбу на озере и убили лебедей. Егора так избили, что он попал в больницу. Поражает мужество и духовная сила этого героя: он не отчаялся, не сломился даже в таких страшных обстоятельствах: «Егор перешагнул боль, печаль и тоску. И увидел мокрый

от росы луг и красного коня на этом лугу. И конь узнал его и заржал призывно, приглашая сесть и скакать туда, где идет нескончаемый бой и где черная тварь, извиваясь, все еще изрыгивает зло».

Выразим согласие с автором, заявим тезис и обоснуем своё мнение, обратившись к тексту по рассказу М. Крюкова.

Нельзя не согласиться с автором. Действительно, завышенная самооценка человека своих возможностей вредна не только для общества, но и для него самого.

Мне вспоминается герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» Евгений Базаров. Базаров, будучи студентом-медиком, нигилистом, решительно и беспощадно отрицал всё: общественное устройство, искусство, любовь. Отношения между мужчиной и женщиной он сводил к физиологии, ему был совершенно чужд весь мир прекрасного, который он называл «романтизмом, чепухой, гнилью, художеством». Базаров не признавал духовного начала ни в природе («Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник»), ни в человеке. К человеку он относился как к биологическому организму: «Все люди похожи друг на друга как телом, так и душой... Достаточно одного человеческого экземпляра, чтобы судить обо всех других. Люди что деревья в лесу, ни один ботаник не станет заниматься каждой отдельной берёзой».

Но, встретившись с Одинцовой, герой сам начинает испытывать те чувства, существование которых он отрицал и высмеивал. И с этого момента внутри героя начинает развиваться конфликт, обусловленный расхождением чувств и убеждений. Если вначале герой заявлял: «И что за таинственные отношения между мужчиной и женщиной? Мы, физиологи, знаем, какие это отношения». То потом он говорил Одинцовой: «Может быть, вы правы; может быть, точно, всякий человек — загадка. Да хотя вы, например...» Жизнь оказывается намного сложнее Базаровских построений. Неразделённая любовь является причиной тоски Базарова, смерть героя является следствием его духовного кризиса.

Незадолго до смерти происходит осознание героем своего истинного места в мире: «Я нужен России... Нет, видно, не нужен. Да и кто нужен? Сапожник нужен, портной нужен, мясник...».

Выразим согласие с автором, заявим тезис и обоснуем своё мнение, обратившись к тексту по рассказу Л. Андреева.

Невозможно не согласиться с автором, действительно, война — это страшное испытание для людей, она приносит гибель сотен и тысяч людей, «и всем одинаково больно, и все одинаково несчастны». Причём может случиться так, что в бою противниками окажутся самые близкие люди: отец и сын.

Именно такую ситуацию описывает Михаил Александрович Шолохов в своём рассказе «Родинка», изображая события гражданской войны. Семь лет не был дома атаман белых казаков, с тех пор, как ушёл воевать с немцами, был в плену, служил у Врангеля. За прошедшие годы много событий случилось в его семье: жена умерла, сын Николка остался сиротой, до 15 лет перебивался случайными заработками, а потом ушёл воевать.

И вот он, Николка Кошевой, в 18 лет стал командиром эскадрона, об отце он помнил, «будто в полусне», как «сажал его отец на коня своего», когда ему было лет пять-шесть. Николка за три года, проведённые на войне, устал от неё, мечтал больше не воевать («Опять кровь, а я уж утомился так жить... Опостылело всё...»), а получить образование. Тяготился войной и его отец, которого точила изнутри «боль, чудная и непонятная».

Судьба не дала возможности Николаю оставить войну и отправиться учиться, она уготовила ему другую участь: сразиться в бою со своим отцом и быть уби-

тым взмахом его шашки. Когда же отец стал снимать хромовые сапоги с поверженного врага, он увидел родинку с голубиное яйцо и «сказал глухо: «Сынок!.. Ни-колушка!.. Родной!.. Кровинушка моя...». Не смог пережить атаман то, что своими руками лишил жизни сына: «К груди прижимая, поцеловал атаман стынувшие руки сына и, стиснув зубами запотевшую сталь маузера, выстрелил себе в рот...».

Выразим согласие с автором, заявим тезис и обоснуем своё мнение, обратившись к тексту по рассказу А.П. Чехова «В аптеке».

Я согласна с автором и тоже считаю, что равнодушным быть нельзя, человек, попавший в беду, ждёт нашей помощи и вправе рассчитывать на неё. Если мы будем предлагать миру активное деятельное участие в нём, то и в тот момент, когда сами будем нуждаться в участии и поддержке, окружающие люди помогут и нам.

Мне вспоминается притча о добром самарянине, упоминаемая в Евангелии от Луки. Самарянин, увидев побитого, ограбленного разбойниками человека на дороге, истекающего кровью, перевязал его раны, «посадил незнакомца на своего осла и довёз до гостиницы». Дал хозяину гостиницы денег и попросил позаботиться о больном, «пока тот не выздоровеет». Пообещал, что вернёт деньги на обратном пути, если потребуется большую сумму потратить на его лечение и содержание.

Важно помнить о том, что в поисках аргумента, основанного на читательском опыте, можно обращаться и к поэзии.

Рассмотрим, какие стихотворения известных русских поэтов целесообразно использовать, обосновывая своё согласие с позицией автора следующего текста.

По этой своей болезни Юшка каждое лето уходил от хозяина на месяц. Он уходил пешком в глухую дальнюю деревню, где у него жили, должно быть, родственники. Никто не знал, кем они ему приходились.

Даже сам Юшка забывал, и в одно лето он говорил, что в деревне у него живёт вдовья сестра, а в другое, что там племянница. Иной раз он говорил, что идёт в деревню, а в иной, что в самую Москву. А люди думали, что в дальней деревне живёт Юшкина любимая дочь, такая же незлобная и лишняя людям, как отец.

В июне или августе месяце Юшка надевал на плечи котомку с хлебом и уходил из нашего города. В пути он дышал благоуханием трав и лесов, смотрел на белые облака, рождающиеся в небе, плывущие и умирающие в светлой воздушной теплоте, слушал голос рек, бормочущих на каменных перекатах, и большая грудь Юшки отдыхала, он более не чувствовал своего недуга – чахотки. Уйдя далеко, где было вовсе безлюдно, Юшка не скрывал более своей любви к живым существам. Он склонялся к земле и целовал цветы, стараясь не дышать на них, чтоб они не испортились от его дыхания, он гладил кору на деревьях и подымал с тропинки бабочек и жуков, которые пали замертво, и долго всматривался в их лица, чувствуя себя без них осиротевшим. Но живые птицы пели в небе, стрекозы, жуки и работающие кузнечики издавали в траве весёлые звуки, и поэтому на душе у Юшки было легко, в грудь его входил сладкий воздух цветов, пахнущих влагой и солнечным светом.

По дороге Юшка отдыхал. Он садился в тень подорожного дерева и дремал в покое и тепле. Отдохнув, отдышавшись в поле, он не помнил более о болезни и шёл весело дальше, как здоровый человек. Юшке было сорок лет от роду, но болезнь давно уже мучила его и состарила прежде времени, так что он всем казался ветхим.

И так каждый год уходил Юшка через поля, леса и реки в дальнюю деревню или в Москву, где его ожидал кто-то или никто не ждал, – об этом никому в городе не было известно.

Через месяц Юшка обыкновенно возвращался обратно в город и опять работал с утра до вечера в кузнице.

(По рассказу А. Платонова «Юшка»)

Андрей Платонов (1899–1951) – русский советский писатель, прозаик.

В приведённом отрывке из рассказа А. Платонова «Юшка» поднимаются следующие проблемы:

- проблема благотворного влияния природы на физическое и психическое состояние человека;
- проблема взаимосвязи природы и человека;
- проблема постижения прекрасного в природе.

Авторская позиция к каждой из проблем выражена косвенно, «вытекает» из самого содержания текста, так что её приходится формулировать самостоятельно.

Проблема	Авторская позиция
Проблема благотворного влияния природы на физическое и психическое состояние человека. (Как природа может воздействовать на самочувствие человека?)	Находясь на природе, человек начинает чувствовать себя намного лучше, его болезни будто на время оставляют его.
Проблема взаимосвязи природы и человека	Человек – часть природы и внутренне зависим от неё. Природа оказывает благотворное влияние на человека.
Проблема постижения прекрасного в природе	Созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека, наполняет его радостью.

1. Для доказательства тезиса о глубинной духовной, душевной и физической связи природы и человека, а также о благотворном влиянии природного мира на человеческую душу стоит обратиться к стихотворению Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа...».

Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик –
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...

.....
.....
.....
.....

Вы зрите лист и цвет на древе:
Иль их садовник приклеил?
Иль зреет плод в родимом чреве
Игрою внешних, чуждых сил?..

.....
.....
.....
.....

Они не видят и не слышат,
Живут в сём мире, как впотьмах,
Для них и солнцы, знать, не дышат,
И жизни нет в морских волнах.

Лучи к ним в душу не сходили,
Весна в груди их не цвела,
При них леса не говорили,
И ночь в звездах нема была!

И языками неземными,
Волнуя реки и леса,
В ночи не совещалась с ними
В беседе дружеской гроза!

Не их вина: пойми, коль может,
Органа жизнь глухонемой!
Души его, ах! не встревожит
И голос матери самой!..

(1836)

Фёдор Иванович Тютчев (1803–1873) – русский поэт, член-корреспондент Петербургской академии наук (1857).

Приведя фрагмент сочинения учащегося, покажем, как стихотворение **Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа...»** можно использовать, выражая своё согласие с писателем **А. Платоновым** в том, что природа оказывает благотворное воздействие на человека:

*Невозможно не согласиться с писателем **А. Платоновым** в том, что природа удивительным образом благотворно воздействует на человека, гармонизируя его внутренний мир. Думается, каждый из нас не раз замечал то особое состояние души, то спокойствие и умиротворение, которое наступает, когда мы находимся наедине с природой.*

*Об удивительной связи с ней писал **Ф.И. Тютчев**, который, как известно, в ранний период своего творчества был пантеистом. В стихотворении «Не то, что мните вы, природа...» поэт говорит о том, что природа не бездушна: «В ней есть любовь, в ней есть язык». Однако не всякому человеку дано почувствовать живую душу природы. Только тот, кто не чёрств душой, чьё сердце открыто этому миру, испытывает истинное блаженство, соприкасаясь с миром природы. К нему, по мнению поэта, «сходят» лучи, рождается ощущение какого-то подъёма: «цветёт весна».*

*И языками неземными,
Волнуя реки и леса,
В ночи не совещалась с ними
В беседе дружеской гроза!*

2. Для доказательства тезиса о том, что созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека, наполняет его радостью, рекомендуем обратиться к стихотворению М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...».

Когда волнуется желтеющая нива,
И свежий лес шумит при звуке ветерка,
И прячется в саду малиновая слива
Под тенью сладостной зелёного листка;

Когда росой обрызганный душистой,
Румяным вечером иль утра в час златой,
Из-под куста мне ландыш серебристый
Приветливо кивает головой;

Когда студёный ключ играет по оврагу
И, погружая мысль в какой-то смутный сон,
Лепечет мне таинственную сагу
Про мирный край, откуда мчится он, —

Тогда смиряется души моей тревога,
Тогда расходятся морщины на челе, —
И счастье я могу постигнуть на земле,
И в небесах я вижу Бога.

Михаил Юрьевич Лермонтов (1814–1841) – выдающийся русский поэт.

Проиллюстрируем, как стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» выпускник может использовать, выражая своё согласие с писателем А. Платоновым в том, что созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека.

Невозможно не согласиться с писателем А. Платоновым в том, что созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека. Думается, каждый из нас не раз испытывал не только спокойствие, но и чувство радости, которое наступает, когда мы находимся наедине с природой.

Об умиротворении души человека, соприкасающегося с миром природы, пишет и М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива...». В своём внутреннем монологе лирический герой повествует о душевной гармонии, которая наступает при созерцании красоты окружающего мира:

*Тогда смиряется души моей тревога,
Тогда расходятся морщины на челе, —
И счастье я могу постигнуть на земле...*

Находясь на природе, лирический герой обретает внутреннюю гармонию, успокаивается, радуется и даже ощущает божественное присутствие на земле: «И в небесах я вижу Бога».

Три строфы стихотворения составляют одно предложение, что подчёркивает кратковременность действия: чудодейственное преобразование души человека, её исцеление происходит в один миг.

И этот миг возможен и ценен для каждого человека, если он готов быть открытым и созвучным этому миру, а не противопоставляет себя всему живому, застывает в собственной чужеродности и лишает себя возможности ощущать целительную силу природы.

Итак, наш опыт показывает: обращение к поэзии при аргументации своей точки зрения придаёт экзаменационному сочинению неповторимую душевность и производит общее благоприятное впечатление о работе.

ПРИВОДИМ АРГУМЕНТЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ЖИЗНЕННЫХ ВПЕЧАТЛЕНИЯХ

<p>Разновидности аргументов, основанных на жизненных впечатлениях</p>	<p>Образцы написания подобных аргументов и введения их в текст экзаменационного сочинения</p>
<p>Примеры из собственного жизненного опыта</p>	<p><u>Хочу рассказать об одном случае из моей жизни, который, как мне кажется, является дополнительным аргументом в пользу того, что произведения искусства воспринимаются каждым человеком по-разному.</u> Недавно я беседовал с сестрой о смысле цикла живописных полотен Дега «Танцовщицы». По мнению Лены, художник хотел показать: балерины на самом деле некрасивы, только танец и сценические костюмы даруют им изящество. Но ведь картины не об этом! Лена не видит: танцовщицы не то что некрасивые – они уставшие. Пропорции их тел специально искажены художником для того, чтобы показать эту усталость, подчеркнуть тяжесть каждодневных тренировок, постоянных диет. Моя сестра не понимает: кости танцовщиц давно изменены под балетный шаг, их невероятно трудно будет вернуть в нормальное положение. Балерины на картинах Дега уже не похожи на реальных женщин. Художник хочет сказать: людям, посвятившим себя балету, слишком трудно заводить семьи, рожать и воспитывать детей. Их жизнь такая же надломленная, как и тела танцовщиц. Беседуя с сестрой, я понял: Лена до тех пор не увидит всего этого, пока не осознает: картина – это не просто рисунок, а чувства, мысли, переживания художника, выраженные при помощи карандаша и красок.</p>
<p>Примеры из жизни других людей</p>	<p><u>Приведу ещё один пример, который показывает, как малейший знак внимания со стороны окружающих может придать отчаявшимся людям уверенности в себе, согреть их душу.</u> В Нью-Йорке жил человек. В один день этот американец потерял всё: его семья распалась; компания, в которой он работал, обанкротилась; жильё его собирались забрать за долги. Тогда герой от отчаянья, а может, от недостатка любви и душевного тепла написал на куске картона слова «<u>Бесплатные объятия</u>» и вышел на улицы города. Он стоял, подняв плакат над головой, а мимо проходили люди, не обращая на него никакого внимания. Но через час к нему подошла женщина, сказала, что сегодня умерла её собака и ей нужно, чтобы её кто-нибудь обнял, поделился душевным теплом. Через несколько дней на улицы выходили десятки людей с такими же плакатами. Всем жителям города стало теплее и радостней жить. У многих, по их собственным словам, наладилась жизнь, отступили проблемы. Таким образом, этот жизненный пример показывает: любовь и равнодушие к судьбе человека помогают ему выйти из душевного кризиса.</p>

<p>Разновидности аргументов, основанных на жизненных впечатлениях</p>	<p>Образцы написания подобных аргументов и введения их в текст экзаменационного сочинения</p>
<p>Исторические примеры</p>	<p><i>В начале марта 1613 года совершил свой бессмертный подвиг крестьянин села Домнино Иван Сусанин. <u>Его самоотверженный поступок навсегда остался в памяти потомков как пример истинного патриотизма.</u> Иван Сусанин пожертвовал своей жизнью, чтобы спасти от польских захватчиков юного Михаила Фёдоровича Романова. Один из отрядов польских интервентов намеревался схватить и убить только что избранного на престол русского царя. Поляки сделали Сусанина своим проводником, а тот обманом завёл врагов в непроходимую лесную глушь и погубил их, погибнув при этом сам. Так, ценой своей жизни простой крестьянин спас юного царя Михаила Романова.</i></p>
<p>Поучительные события из жизни выдающихся личностей</p>	<p><i><u>Приведу жизненный пример, который показывает: надо быть верным своим идеалам и принятому решению.</u> Вспомним факты из биографии итальянского философа Джордано Бруно. Восемь лет этот человек провёл в застенках инквизиции. От него требовали, чтобы он отрёкся от своих убеждений, и за это обещали сохранить жизнь. Но ни обещания инквизиторов, ни пытки не сломили духа Джордано Бруно. Он был верен принятому решению до последнего отстаивать идеи Николая Коперника, отказался ради сохранения жизни торговать своими убеждениями и мужественно принял смерть на костре. Такая верность идеалам заслуживает уважения.</i></p>
<p>Жизненные истории, освещавшиеся в средствах массовой информации</p>	<p><i><u>Рассказы о собачьей преданности – это не выдумки.</u> В 1995 году в Тольятти в автомобильной катастрофе погибла супружеская пара. Вместе с молодыми людьми в машине находилась немецкая овчарка, которая чудом осталась жива. Собака, наверное, надеялась, что хозяева вернуться, и со дня трагедии круглый год в любую погоду ждала их у обочины. Верного, как прозвали пса жители города, пытались забирать к себе сердобольные люди, однако он каждый раз возвращался на свой пост. Несколько раз псу строили будку прямо у дороги, но он игнорировал удобства, мок под дождём и мёрз на ветру целых семь лет. Наверное, когда Верный умирал, он ещё надеялся увидеть близких ему людей. После смерти собаки горожане поставили у дороги щит с надписью – «Псу, научившему нас любви и преданности».</i></p>

<p>Разновидности аргументов, основанных на жизненных впечатлениях</p>	<p>Образцы написания подобных аргументов и введения их в текст экзаменационного сочинения</p>
<p>Ссылки на мнение известного, уважаемого человека – учёного, философа, психолога, политического деятеля</p>	<p><i><u>Приведу ещё один пример, который показывает: человек сможет обрести утраченное радостное мировосприятие, если не так болезненно начнёт относиться к жизненным неурядицам. Известный американский психолог Дейл Карнеги говорил: «Когда судьба преподносит вам лимон, постарайтесь сделать из него лимонад». И действительно, наше настроение зависит от нас самих. Стоит всего лишь по-другому взглянуть на то, что тебя окружает, и тогда, возможно, твоё настроение улучшится.</u></i></p>
<p>Выводы науки</p>	<p><i><u>Хочу рассказать об одном научном эксперименте, результаты которого, как мне кажется, являются дополнительным аргументом в пользу того, что животные – живые существа, похожие на людей, поэтому им тоже нужна наша помощь. Учёные проделали такой опыт: рядом с экспериментальной камерой поместили клетку с крысой, которая получала удар током каждый раз, когда одна из её соплеменниц брала с полки хлебный шарик. Некоторые крысы быстро хватали корм и убегали в другой угол камеры, а затем поедали его, отвернувшись от клетки с истязаемым сородичем. Однако многие животные, увидев страдания крысы и обнаружив их причину, сразу отказывались от пищи и не подбегали к полке с хлебом. Этот эксперимент ещё раз подтверждает: у животных много общего с человеком, и они заслуживают доброго к себе отношения.</u></i></p>
<p>Примеры из художественных фильмов</p>	<p><i><u>О бескорыстной любви собаки к своему хозяину рассказывается в художественном фильме «Хатико: самый верный друг». Не каждый человек способен на столь искреннее чувство верности кому-либо, которым отличался пёс главного героя. После того как его хозяин скоропостижно умирает, Хатико в течение девяти лет каждый день в одно и то же время приходил на вокзал. Пёс ждал до самого вечера и надеялся, что вот-вот его хозяин выйдет из очередного поезда. Несмотря на то что Хатико пытались забрать родственники профессора, он неизменно продолжал возвращаться на станцию. Здесь преданный пёс и умер, так и не дождавшись хозяина. Таким образом, этот пример показывает: преданность собаки человеку – смысл её существования.</u></i></p>

Требования, предъявляемые к аргументам, основанным на жизненных впечатлениях

К аргументам, основанным на жизненных впечатлениях, предъявляются те же требования, что и к аргументам, в основе которых лежит читательский опыт: они должны быть развёрнутыми и убедительными и завершаться микровыводом, пояс-

няющим, что именно доказывается этим аргументом, как он связан с проблематикой исходного текста.

Примечание. Довольно часто выпускники, приводя аргументы, основанные на жизненных впечатлениях, рассказывают о своих разнообразных знакомых и родственниках, в жизни которых происходят мало похожие на правду, явно выдуманные события, например: *«В реальной жизни можно также найти достаточно много примеров, подтверждающих актуальность проблемы, поднятой автором текста. Расскажу вам о своём знакомом – Аркадии. В его семье все говорили, употребляя в речи только слова-паразиты. Из-за этого глава семьи не мог устроиться на достойную работу, а его дочь так и не сдала ЕГЭ по русскому языку, поэтому работает уборщицей в кинотеатре...»*

Такие горе-аргументы кажутся слишком надуманными и не отличаются особой убедительностью, так что не засчитываются экспертами при проверке экзаменационного сочинения.

Фразы, помогающие ввести в текст сочинения аргумент, основанный на жизненных впечатлениях

Хочу рассказать об одном случае из моей жизни, который, как мне кажется, является дополнительным аргументом в пользу того, что ... Однажды я ...

У каждого из нас, наверное, есть немало примеров из собственного жизненного опыта, которые доказывают необходимость / важность ... (далее идут примеры-аргументы).

Хочу рассказать об одном научном эксперименте, результаты которого, как мне кажется, являются дополнительным аргументом в пользу того, что ... Учёные проделали такой опыт: ...

Приводя аргумент, основанный на жизненных впечатлениях, не забывайте о том, что он должен являться подтверждением тезиса, которым является согласие или несогласие пишущего с автором исходного текста. Старайтесь, чтобы его правдоподобие не вызывало сомнений у экспертов.

Тренинг к разделу «Аргументируем свою точку зрения»

Задание № 6.

Определите, по каким проблемам выпускник сможет аргументировать свою точку зрения, если в качестве литературного примера воспользуется приведённым ниже текстом рассказа К.Г. Паустовского «Старый повар».

В один из зимних вечеров 1786 года на окраине Вены в маленьком деревянном доме умирал слепой старик – бывший повар графини Тун.

Несколько лет назад он ослеп от жара печей. Управляющий графини Тун поселил его в сторожке и выдавал время от времени несколько флоринов.

Вместе с поваром жила его дочь Мария, девушка лет восемнадцати.

Всё убранство сторожки составляли кровать, хромые скамейки, грубый стол, фаянсовая посуда, покрытая трещинами, и, наконец, клавесин – единственное богатство Марии.

Чувствуя приближающуюся кончину, старик обратился к дочери с такой просьбой:

– Я всегда не любил священников и монахов. Я не могу позвать исповедника, между тем мне нужно перед смертью очистить свою совесть.

– Что же делать? – испуганно спросила Мария.

– Выйди на улицу, – сказал старик, – и попроси первого встречного зайти в наш дом, чтобы исповедать умирающего. Тебе никто не откажет.

– Наша улица такая пустынная... – прошептала Мария, накинула платок и вышла.

Она пробежала через сад, с трудом открыла заржавленную калитку и остановилась. Улица была пуста.

Мария долго ждала и прислушивалась. Наконец ей показалось, что вдоль ограды идёт и напевает человек. Она сделала несколько шагов ему навстречу, столкнулась с ним и вскрикнула.

Мария схватила его за руку и дрожащим голосом передала просьбу отца.

– Хорошо, – сказал человек спокойно. – Хотя я не священник, но это всё равно. Пойдёмте.

Они вошли в дом. При свече Мария увидела худого маленького человека.

Он был ещё очень молод, этот незнакомец. Совсем по-мальчишески он тряхнул головой, поправил напудренный парик, быстро придвинул к кровати табурет, сел и, наклонившись, пристально и весело посмотрел в лицо умирающему.

– Говорите! – сказал он. – Может быть, властью, данной мне не от Бога, а от искусства, которому я служу, я облегчу ваши последние минуты и сниму тяжесть с вашей души.

– Я работал всю жизнь, пока не ослеп, – прошептал старик. – А кто работает, у того нет времени грешить. Когда заболела чахоткой моя жена – её звали Мартой – и лекарь прописал ей разные дорогие лекарства и приказал кормить её сливками и винными ягодами и поить горячим красным вином, я украл из сервиза графини Тун маленькое золотое блюдо, разбил его на куски и продал. И мне тяжело теперь вспоминать об этом и скрывать от дочери: я её научил не трогать ни пылинки с чужого стола.

– А кто-нибудь из слуг графини пострадал за это? – спросил незнакомец.

– Клянусь, сударь, никто, – ответил старик и заплакал. – Если бы я знал, что золото не поможет моей Марте, разве я мог бы украсть!

– Как вас зовут? – спросил незнакомец.

– Иоганн Мейер, сударь.

– Так вот, Иоганн Мейер, – сказал незнакомец и положил ладонь на слепые глаза старика, – вы невинны перед людьми. То, что вы совершили, не есть грех и не является кражей, а, наоборот, может быть зачтено вам как подвиг любви.

– Аминь! – прошептал старик.

– Аминь! – повторил незнакомец. – А теперь скажите мне вашу последнюю волю.

Тогда умирающий неожиданно улыбнулся и громко сказал:

– Я хотел бы ещё раз увидеть свою жену Марту такой, какой я встретил её в молодости. Но это невозможно, сударь. Не сердитесь на меня за глупые слова. Болезнь, должно быть, совсем сбила меня с толку.

– Хорошо, – сказал незнакомец и встал. – Хорошо, – повторил он, подошёл к клавесину и сел перед ним на табурет. – Хорошо! – громко сказал он в третий раз, и внезапно быстрый звон рассыпался по сторожке, как будто на пол бросили сотни хрустальных шариков.

– Слушайте, – сказал незнакомец. – Слушайте и смотрите.

Он заиграл. Клавесин пел полным голосом впервые за многие годы и наполнял своими звуками не только сторожку, но и весь сад. Старый пёс вылез из будки, сидел, склонив голову набок, и, насторожившись, тихонько помахивал хвостом. Начал идти мокрый снег, но пёс только потряхивал ушами.

– Я вижу, сударь! – сказал старик и приподнялся на кровати. – Я вижу день, когда я встретился с Мартой и она от смущения разбила кувшин с молоком. Это было зимой, в горах. Небо стояло прозрачное, как синее стекло, и Марта смеялась. Смеялась, – повторил он, прислушиваясь к журчанию струн.

Незнакомец играл, глядя в чёрное окно.

– А теперь, – спросил он, – вы видите что-нибудь?

Старик молчал, прислушиваясь.

– Неужели вы не видите, – быстро сказал незнакомец, не переставая играть, – что ночь из чёрной сделалась синей, а потом голубой, и тёплый свет уже падает откуда-то сверху, и на старых ветках ваших деревьев распускаются белые цветы. По-моему, это цветы яблони, хотя отсюда, из комнаты, они похожи на большие тюльпаны. Вы видите: первый луч упал на каменную ограду, нагрел её, и от неё поднимается пар. Это, должно быть, высыхает мох, наполненный растаявшим снегом. А небо делается всё выше, всё синее, всё великолепнее, и стаи птиц уже летят на север над нашей старой Веной.

– Я вижу всё это! – крикнул старик.

Тихо проскрипела педаль, и клавесин запел торжественно, как будто пел не он, а сотни ликующих голосов.

Старик упал на подушки, жадно дышал и шарил по одеялу руками. Незнакомец перестал играть. Он сидел у клавесина не двигаясь, как будто заколдованный собственной музыкой.

Старик сказал, задыхаясь:

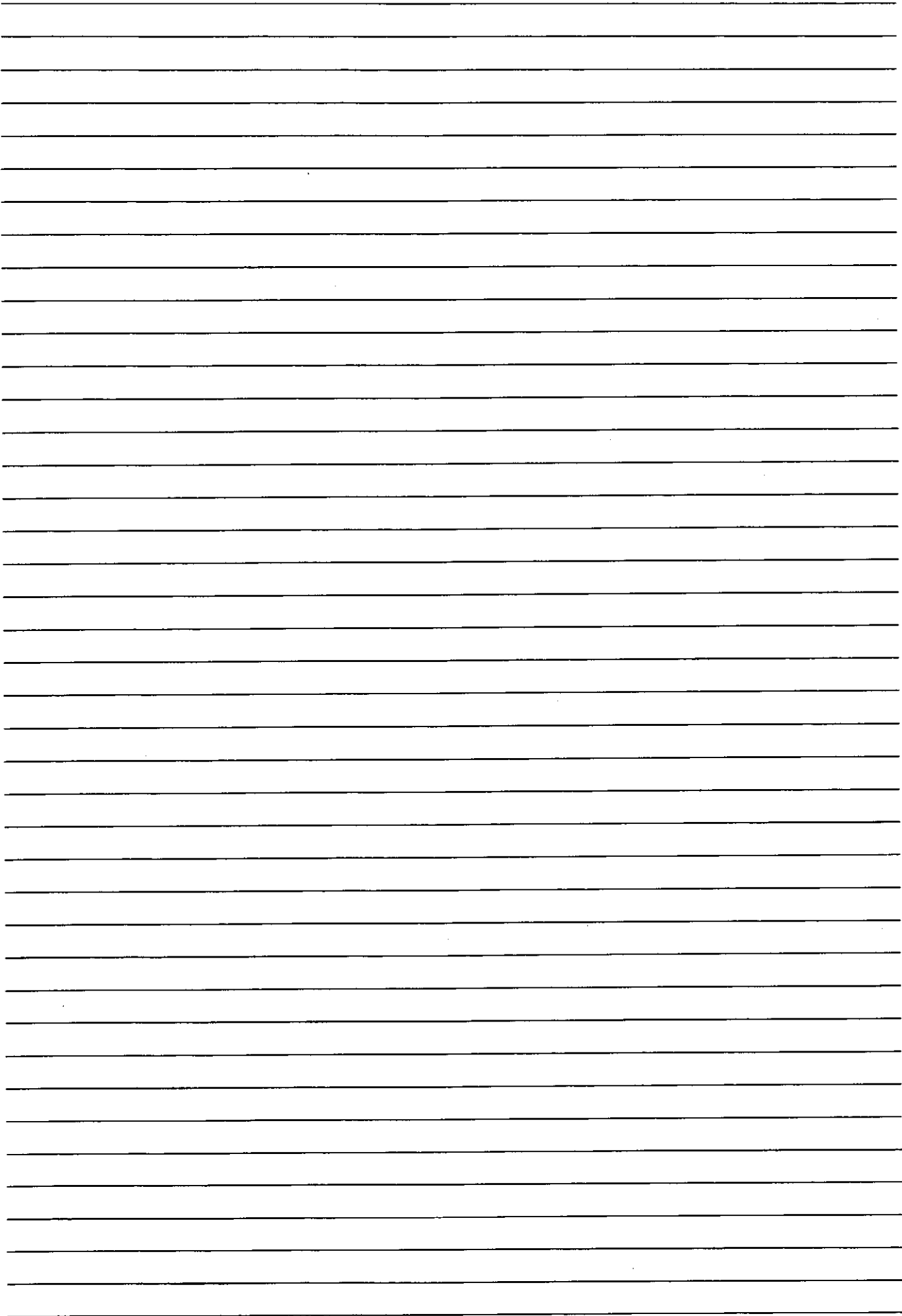
– Я видел всё так ясно, как много лет назад. Но я не хотел бы умереть и не узнать... имя. Имя!

– Меня зовут Вольфганг Амадей Моцарт, – ответил незнакомец.

Мария отступила от кровати и низко, почти касаясь коленом пола, склонилась перед великим музыкантом.

(По К.Г. Паустовскому)

Константин Георгиевич Паустовский (1892–1968) – русский советский писатель. Его излюбленным жанром становится небольшой рассказ, лирически окрашенный, в центре которого люди творческого склада, большой духовной силы, деятельно творящие добро и противостоящие злу.



Задание № 7.

Определите, по каким проблемам выпускник сможет аргументировать свою точку зрения, если в качестве литературного примера воспользуется приведённым ниже текстом стихотворения Ф.И. Тютчева «Фонтан».

Смотри, как облаком живым
Фонтан сияющий клубится;
Как пламенеет, как дробится
Его на солнце влажный дым.
Лучом поднявшись к небу, он
Коснулся высоты заветной –
И снова пылью огнецветной
Ниспасть на землю осуждён.
О смертной мысли водомёт,
О водомёт неистоцимый!
Какой закон непостижимый
Тебя стремится, тебя мятёт?
Как жадно к небу рвёшься ты!..
Но длань незримо-роковая
Твой луч упорный, преломляя,
Свергает в брызгах с высоты.

<1836>

Фёдор Иванович Тютчев (1803–1873) – русский поэт, член-корреспондент Петербургской академии наук (1857).

Задание № 8.

Найдите и исправьте фактические ошибки, допущенные выпускниками при аргументации своей точки зрения.

1) И в литературе, и в жизни можно найти немало примеров офицерского героизма, и именно они вдохновляют людей на мужественные поступки в мирное время. Вспомним рассказ А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Восхищение читателей вызывает подвиг коменданта Белгородской крепости – капитана Миронова, который со своими молодыми солдатами героически оборонял крепость от превосходящих по численности казаков во главе с Иваном Пугачёвым. Когда же крепость была взята, старый капитан отказался присоединиться к восставшим, за что и был расстрелян. Героический поступок Миронова значительно повлиял на главного героя – Петрушу Гренёва, который понял: офицер должен всегда помнить о долге и беречь честь до конца, как бы тяжело ни складывались обстоятельства.

2) О том, как важно правильно распоряжаться своим временем. Неоднократно говорили в своих произведениях русские писатели-классики. Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и Мир». Каждый день старого граф Балконского был расписан по минутам. Он успевал учить дочь математике и физике, управлять хозяйством в своём имении, писать мемуары. Так, умение грамотно распоряжаться своим временем в старости жить насыщенной и интересной жизнью.

3) Вспомним жениха Софьи из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» – Молчалина, который считал чиновничество единственным верным для себя способом подняться по карьерной лестнице. Этот человек льстил всем представителям фаму-

совского общества, особенно Чатскому. Ведь эти знатные и влиятельные люди могли повлиять на его служебное положение. Лицемерие сопровождало его в общении с абсолютно любым человеком. В конце концов Молчалин потерял всякую осторожность, в результате чего был пойман на лжи и остался ни с чем. Этот пример показывает: лицемерием можно добиться каких-то сомнительных высот, но нельзя забывать о том, что успех, полученный подобным способом, может обернуться для человека полным провалом в любую секунду.

4) Есть в русской литературе герои, мечтательность которых перерастает в пустое фантазёрство, так как не ведёт ни к какой деятельности по реализации поставленных ими целей. В повести Н.В. Гоголя «Мёртвые души» помещик Манилов способен придумывать несбыточные проекты, один нелепее другого, но дальше слов никогда не идёт. Он мечтает о подземном ходе, о каменном мосте через пруд, который две бабы переходили вброд, и не замечает, как его собственное хозяйство приходит в упадок. Мечтательность, прожектёрство представлялись Гоголю особенно вредными для помещика, который должен, по мнению писателя, быть рачительным хозяином, заботиться об усадьбе и крестьянах, а не убивать в безделье и пустых мечтах своё время и силы.

5) В романе «Война и мир» Л.Н. Толстой рассказывает о Багратионе, который сражался до последнего, пытаясь прикрыть отход Красной армии. Это пример истинного героизма.

ДЕЛАЕМ ВЫВОД-ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заключение должно подвести итог рассуждениям пишущего по поводу проблемы, поставленной автором исходного текста, и придать сочинению-рассуждению целостный вид.

Типичные цели заключения	Примеры
<p>1. Суммировать итоги размышлений над поднятой проблемой, обобщить информацию, содержащуюся в сочинении.</p>	<p><u>В заключении ещё раз подчеркну: важно не только своевременное раскаяние за зло, причинённое своим близким, но и конкретные поступки, которыми каждый из нас своевременно загладит свою вину перед ними.</u></p>
<p>2. Дать оценку сказанному, чётко обозначив своё мнение.</p>	<p><u>Всё вышесказанное позволяет сделать следующий вывод: русский язык несёт в себе уникальный культурный и интеллектуальный потенциал России. Поэтому задача государства, школы, семьи – сформировать у подрастающего поколения бережное отношение к слову, не допустить обеднения и разрушения русского языка.</u></p>
<p>3. Сделать прогноз каких-то событий или явлений, высказать предположение.</p>	<p><u>Хочется верить, что читатели задумаются над проблемой, затронутой в тексте Д. Шеварова, расставят приоритеты в своей жизни и станут жить не только исключительно для себя, но и для других людей, пробуя повторить подвиг русских подвижников.</u></p>
<p>4. Призвать читателя к выполнению тех или иных задач, закончить сочинение призывом к действию, пожеланием.</p>	<p><u>В заключении ещё раз подчеркну: как не удастся человеку обновить слишком изношенное платье, так и, часто поступая вопреки понятиям чести, не сможет он впоследствии исправить свою исковерканную душу. Об этом надо помнить каждому из нас, осуществляя тот или иной нравственный выбор. Утрата моральных ценностей может привести к потере способности различать добро и зло, истину и ложь, а следовательно, способствовать деградации человеческой личности.</u></p>

Фразы, помогающие ввести заключение в текст сочинения

<p><i>В заключении ещё раз подчеркну: ...</i></p> <p><i>В заключении важно отметить: ...</i></p> <p><i>Обобщая сказанное, хочется подчеркнуть: ...</i></p> <p><i>Хочется верить, что читатели задумаются над проблемой, поднятой NN, и поймут, насколько ...</i></p> <p><i>Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что ...</i></p> <p><i>Итак, всё вышесказанное, как мне кажется, позволяет сделать вывод о том, что ...</i></p>

Например:

В заключение хотелось бы выразить надежду на то, что в скором времени люди поймут: даря свою любовь окружающим, творя добрые дела, человек лишает себя возможности унывать из-за чувства одиночества и приносит в свою жизнь счастье.

Хочется верить, что люди, прочитавшие этот, на мой взгляд, очень поучительный рассказ, сделают для себя правильные выводы и поймут: бескорыстное и доброжелательное отношение к миру приводит человека к обретению счастья и гармонии и помогает избавиться от тягостного чувства одиночества.

Завершить экзаменационное сочинение можно, используя цитату, принадлежащую известному человеку. Надо помнить о том, что это должно быть афористичное высказывание, достаточно полно выражающее мысли автора исходного текста по поднятой проблеме и логично завершающее доказательную базу пишущего.

Пример итогового вывода к экзаменационному сочинению, включающего в себя цитату:

В заключениЕ ещё раз подчеркну: по отношению человека к своей Родине можно судить о его моральных качествах. Как тут не вспомнить поэтические строки Сергея Есенина:

*Если крикнет рать святая:
«Кинь ты Русь, живи в раю!»
Я скажу: «Не надо рая,
Дайте родину мою».*

Примерный список цитат, которые можно использовать при написании итогового вывода к сочинению

(Для удобства эти цитаты помещены в рубрики, соответствующие типовым проблемам, часто встречающимся в текстах сочинений ЕГЭ по русскому языку.)

1. Роль чтения в духовном и интеллектуальном развитии личности.

- *Ищите людей, разговор с которыми стоил бы хорошей книги, и книги, чтение которых стоило бы разговора с философом. (П. Буаст)*
- *Чтение для ума есть то же самое, что физические упражнения для тела. Это главный источник интеллектуального обогащения личности. (А. Рубакин)*
- *Автор пишет только половину книги: другую половину пишет читатель. (Джозеф Конрад)*
- *Люди перестают мыслить, когда перестают читать. (Д. Дидро)*
- *Книга есть альфа и омега всякого знания, начало начал каждой науки. (Стефан Цвейг)*
- *Литература – это совесть общества, его душа. (Д.С. Лихачёв)*
- *Литература – это новости, которые никогда не устаревают. (Эзра Паунд)*
- *Литература как старинная мебель: её можно во время войны сжечь в печке и бить ею своих врагов, но нельзя думать, что это – её назначение. (В. Ерофеев)*
- *Есть преступления хуже, чем сжигать книги. Например, не читать их. (Рэй Брэдбери)*
- *Дом, в котором нет книги, подобен телу, лишённому души. (Цицерон)*

2. Дружба и друзья в жизни человека.

- *Друг – это одна душа, живущая в двух телах.* (Аристотель)
- *У друзей всё общее, и дружба есть равенство.* (Пифагор)
- *Смысл истинной дружбы в том, что радость она удваивает, а страдание делит пополам.* (Джозеф Аддисон)
- *В мире нет ничего лучше и приятнее дружбы; исключить из жизни дружбу – всё равно что лишить мир солнечного света.* (Цицерон)
- *Только рука друга может вырвать шипы из сердца.* (Гельвеций)
- *Дружба любит равенство.* (И.А. Гончаров)

3. Патриотизм.

- *Патриотизм, чей бы то ни был, доказывается не словом, а делом.* (В. Г. Белинский)
- *Самые большие подвиги добродетели совершены из любви к отечеству.* (Ж.-Ж. Руссо)
- *Если крикнет рать святая:
«Кинь ты Русь, живи в раю!»
Я скажу: «Не надо рая,
Дайте родину мою».*
(С.А. Есенин)

4. Отцы и дети.

- *Помните, что дети ваши будут обходиться с вами так же, как вы обходитесь со своими родителями.* (Фалес)
- *Сердце матери – это бездна, в глубине которой всегда найдётся прощение.* (Оноре де Бальзак).

5. Отношение к прошлому.

- *Сколько в человеке памяти, столько в нём человека.* (В.Г. Распутин)
- *Не зная прошлого, невозможно понять подлинный смысл настоящего и цели будущего.* (М. Горький)
- *Мы вопрошаем и допрашиваем прошедшее, чтобы оно объяснило нам наше настоящее и намекнуло о нашем будущем.* (В.Г. Белинский)
- *Прошлое – лучший пророк для будущего.* (Дж. Байрон)
- *История – учительница жизни.* (Цицерон)

6. Роль искусства в жизни человека.

- *Искусство создаёт хороших людей, формирует человеческую душу.* (П.И. Чайковский)
- *Задача искусства – волновать сердца.* (Гельвеций)
- *Искусства смягчают нравы.* (Овидий)

7. Сострадание и его роль в жизни человека.

- *Сострадание – это нередко способность увидеть в чужих несчастьях свои собственные, которые могут постигнуть и нас.* (Ларошфуко)

8. Самооценка человека.

- *Большая ошибка – мечтать о себе больше, чем следует, и ценить себя меньше, чем ты того стоишь.* (Гёте)

9. Человек и природа.

- *Природа – не сырьё для цивилизации, а прекрасный солнечный дворец, в который человек должен своим трудом, волей, разумом вносить усовершенствования и изменения. (Ю. Бондарев)*
- *Природа – неповторимая во Вселенной колыбель жизни, – это мать, родившая, вскормившая, воспитавшая нас, и поэтому относиться к ней нужно как к своей матери, – с высшей степенью нравственной любви. (Ю. Бондарев)*
- *Берегите эти земли, эти воды,
Даже малую былиночку любя,
Берегите всех зверей внутри природы,
Убивайте лишь зверей внутри себя!*
(Е. Евтушенко)

10. Смысл жизни.

- *Стараясь о счастье других, мы находим своё собственное. (Платон)*
- *Поиск истины значительно ценнее, чем обладание ею. (Г. Лессинг)*

11. Любовь и её роль в жизни человека.

- *Любовь – это бесценный дар. Это единственная вещь, которую мы можем подарить, и всё же она у тебя остаётся. (Л.Н. Толстой)*

12. Отношение к родному языку.

- *Русский язык – яркий, как радуга после весеннего ливня, меткий, как стрелы, задушевный, как песня матери над колыбелью. (А.Н. Толстой)*

13. Собака – друг человека.

- *Собаки – единственные существа, любящие нас больше, чем себя. (Ч. Дарвин)*
- *Трудно найти животное, в большей степени умеющее выражать свои чувства, чем собака. Радость, грусть, благодарность и даже угрызение совести – всё это можно прочесть в её глазах. Загляните в собачьи глаза! Вы увидите в них то же, что в человеческих. В сущности, у собак определёнno есть то, что мы называем душой. (Р. Амундсен)*

14. Роль учителя.

- *Учатся у тех, кого любят. (Гёте)*

**Заключения к сочинения по текстам Л.М. Леонова, М. Крюкова,
Л. Андреева и А.П. Чехова**

Заключение к сочинению по тексту Л.М. Леонова

Егор Полушкин по-прежнему готов стоять на страже всего живого. Так и каждый из нас должен ценить природу и дорожить ею.

Заключение к сочинению по тексту М. Крюкова

Таким образом, прав был М. Крюков, утверждавший, что «истинная цена человека рано или поздно всё равно обнаруживается».

Заключение к сочинению по тексту Л. Андреева

Так война, бессмысленная и жестокая, разрушила семью, принесла боль и несчастье отцу и сыну

Заключение к сочинению по тексту А.П. Чехова

Вот образец поведения человека, данный человечеству около двух тысяч лет назад. Каждый ли следует ему в своей жизни? Между тем, проявляя доброту, милосердие и сострадание, мы сможем преодолеть все трудности, которые встретятся в нашей жизни сообща.

Итак, приведём целиком сочинения по текстам Л.М. Леонова, М. Крюкова, Л. Андреева и А.П. Чехова.

Сочинение по тексту Л.М. Леонова

Как люди относятся к природе? Разумное, бережное ли отношение к ней они демонстрируют или, напротив, бездушное и равнодушное? Эту проблему ставит Леонид Максимович Леонов в данном тексте.

Автор рассказывает о конфликте, который произошёл между двумя героями данного повествования – Кнышевым и мальчиком Иваном – из-за их разного отношения к окружающей природе. Кнышев бесчувственно, привычно срубал дерево, «хвойную старуху», потому что ель в первую же пургу могла упасть на Калинову сторожку. Поражает то, что рубил он с удовольствием: «неторопливо, как на эшафоте, с маковки до пяты оглядел свою жертву», принялся за дело, хотя «действовал без передышки, все понимали: он несколько подзатыгивает своё удовольствие, чего простые люди никогда не прощали и заправским палачам».

В отличие от Кнышева мальчик Иван со слезами на глазах наблюдал за тем, что происходило. Он даже не смог смотреть на гибель дерева до самого конца и «отправился побродить по оголённому пространству». Вернувшись же, выстрелил из рогатки в Кнышева камнем, попав ему в щёку. Поразительно, каким храбрым оказался этот паренёк: он не побоялся взрослых сильных мужчин и вступился за дерево. И быть бы ему, как замечает Л.М. Леонов, «будущему профессору Вихрову – век с надорванным ухом», если бы не совершенно неожиданная защита самого Кнышева. Он по достоинству оценил смелость Ивана и приказал Титке не только не трогать мальчика, но и помочь найти ему потерянный валенок. Вряд ли Кнышев «пожалел человеческого зверька в лохмотьях, но удивился, наверное, что за целое десятилетие его злодейской деятельности лишь один этот, во всей России, крестьянский паренек с кулаками вступился за русские леса».

Отношение человека к природе, по мнению Л.М. Леонова, должно быть такое, как у Ивана: трепетное, бережное.

Я согласна с позицией автора и тоже считаю, что нельзя быть жестоким по отношению к деревьям, животным – всему, что нас окружает. К природе мы, действительно, должны относиться так же, как Иван, бросаясь при жестоком отношении к ней на её защиту.

Призыв к защите природы содержит в себе название произведения Бориса Львовича Васильева «Не стреляйте в белых лебедей». Главный герой романа Егор Полушкин заботится обо всём живом, что его окружает, при этом часто не находя понимания у окружающих. Когда он копал траншею под канализационную трубу, на его пути встретился муравейник, и, чтобы не навредить ему, Полушкин пустил траншею в обход. Очень тяжело пережил Егор случай, когда один из туристов, которых он перевёз на лодке через реку, облил муравейник бензином и поджёг, заявив, что муравьи им не помеха, а «человек – царь природы».

Когда Егора назначили лесником, он рьяно принялся за дело, и, в частности, оказавшись по делам в Москве, Полушкин не удержался – купил в зоопарке две пары живых лебедей, чтобы озеро снова стало Лебяжьим.

Любовь к природе передалась и сыну Егора – Коле. Он отдал Воле новый компас, чтобы спасти щенка, когда Вова решил его утопить, а после и спиннинг.

Роман заканчивается на трагической ноте: браконьеры глушили рыбу на озере и убили лебедей. Егора так избили, что он попал в больницу. Поражает мужество и духовная сила этого героя: он не отчаялся, не сломился даже в таких страшных обстоятельствах: «Егор перешагнул боль, печаль и тоску. И увидел мокрый от росы луг и красного коня на этом лугу. И конь узнал его и заржал призывно, приглашая сесть и скакать туда, где идет нескончаемый бой и где черная тварь, извиваясь, все еще изрыгивает зло».

Егор Полушкин по-прежнему готов стоять на страже всего живого. Так и каждый из нас должен ценить природу и дорожить ею.

Сочинение по тексту М.С. Крюкова

В чём заключается значимость человеческой личности? Как каждому из нас найти своё место в жизни? Эти и другие вопросы ставятся в тексте известного писателя М.С. Крюкова. Однако наиболее детально автором рассматривается проблема самооценки человеческой личности.

М.С. Крюков приглашает читателей поразмыслить над тем, почему каждому из нас необходимо правильно оценивать себя и к каким последствиям приводит завышенное или заниженное представление человека о своих возможностях. С этой целью автор обращает внимание общественности на тот факт, что некоторые люди нередко живут по принципу «я лучше, я умнее всех», «из-за ложно понятого, раздутого чувства собственного достоинства, из-за нежелания показаться хуже мы иногда делаем опрометчивые шаги, поступаем не очень правильно – лишний раз не переспросим, не скажем «не знаю», «не могу». Вот и получается, что такой человек, оказавшись у власти, «станет только вредить делу». Как показывает публицист, люди, обладающие завышенным представлением о своих возможностях, мешают не только самому человеку, но и окружающим его людям.

Стремясь донести до нас свою мысль о том, что «истинная цена человека рано или поздно обнаружится», автор упоминает историю открытия имени подлинного создателя Александрийского маяка. Хоть по приказу и было выбито на нём имя фараона, но под этой надписью была со временем обнаружена другая: «Сострат, сын Дексифана из Книда – богам-спасителям ради мореходов». Так люди узнали о настоящем архитекторе.

При чтении текста М. Крюкова становится понятным, что автор считает неприемлемым завышенное представление о своих возможностях, которое может причинить значительный вред самому человеку и обществу в целом, и считает, что «истинная цена человека рано или поздно обнаружится».

Нельзя не согласиться с автором. Действительно, завышенная самооценка человека своих возможностей вредна не только для общества, но и для него самого.

Мне вспоминается герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» Евгений Базаров. Базаров, будучи студентом-медиком, нигилистом, решительно и беспощадно отрицал всё: общественное устройство, искусство, любовь. Отношения между мужчиной и женщиной он сводил к физиологии, ему был совершенно чужд весь мир прекрасного, который он называл «романтизмом, чепухой, гнилью, художеством». Базаров не признавал духовного начала ни в природе («Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник»), ни в человеке. К человеку он относится как к биологическому организму: «Все люди похожи друг на друга как телом, так и душой... Достаточно одного человеческого экземпляра, чтобы судить обо всех других.

Люди что деревья в лесу, ни один ботаник не станет заниматься каждой отдельной берёзой».

Но, встретившись с Одинцовой, герой сам начинает испытывать те чувства, существование которых он отрицал и высмеивал. И с этого момента внутри героя начинает развиваться конфликт, обусловленный расхождением чувств и убеждений. Если вначале герой заявлял: «И что за таинственные отношения между мужчиной и женщиной? Мы, физиологи, знаем, какие это отношения». То потом он говорил Одинцовой: «Может быть, вы правы; может быть, точно, всякий человек – загадка. Да хотя вы, например...» Жизнь оказывается намного сложнее Базаровских построений. Неразделённая любовь является причиной тоски Базарова, смерть героя является следствием его духовного кризиса.

Незадолго до смерти происходит осознание героем своего истинного места в мире: «Я нужен России... Нет, видно, не нужен. Да и кто нужен? Сапожник нужен, портной нужен, мясник...».

Таким образом, прав был М. Крюков, утверждавший, что «истинная цена человека рано или поздно всё равно обнаруживается».

Сочинение по тексту Л. Андреева

В данном тексте Л. Андреев ставит проблему отношения человека к войне.

Писатель приводит нравственную оценку военных действий братом героя повествования, который не может привыкнуть «к самому факту войны». Считает, что это безумие, потому что невозможно постигнуть смысл необходимости убивать друг друга, когда от этого несчастны обе стороны военного конфликта «и всем одинаково больно». Особенно рассказчик отмечает тот факт, что на войне люди привыкают к страданиям и становятся и в обыденной жизни менее чувствительными, менее отзывчивыми.

Рассказчик неохотно участвует в дискуссии, потому что, только что вернувшись с войны калекой, стремится быстрее окунуться в мирную жизнь, наслаждаться самыми обыкновенными вещами, оценив их по-новому после суровых военных испытаний, мечтает о свободном, созидательном труде, о творчестве и заботе о своих детях. Он не хочет даже мысленно возвращаться к военным событиям и мечтает только о заботах мирной жизни: «...снова буду писать – об умных книгах, о новых успехах человеческой мысли, о красоте и мире».

Прочитав текст Л. Андреева, мы понимаем, что Л. Андреев считает войну бессмысленной, безумной, бесполезной и жестокой. Авторскую позицию выражает в своём монологе брат человека, вернувшегося с войны: «Миллионы людей, собравшись в одно место и стараясь придать правильность своим действиям, убивают друг друга, и всем одинаково больно, и все одинаково несчастны – что же это такое, ведь это сумасшествие?»

Невозможно не согласиться с автором, действительно, война – это страшное испытание для людей, она приносит гибель сотен и тысяч людей, «и всем одинаково больно, и все одинаково несчастны». Причём может случиться так, что в бою противниками окажутся самые близкие люди: отец и сын.

Именно такую ситуацию описывает Михаил Александрович Шолохов в своём рассказе «Родинка», изображая события гражданской войны. Семь лет не был дома атаман белых казаков, с тех пор, как ушёл воевать с немцами, был в плену, служил у Врангеля. За прошедшие годы много событий случилось в его семье: жена умерла, сын Николка остался сиротой, до 15 лет перебивался случайными заработками, а потом ушёл воевать.

И вот он, Николка Кошевой, в 18 лет стал командиром эскадрона, об отце он помнил, «будто в полусне», как «сажал его отец на коня своего», когда ему было лет пять-шесть. Николка за три года, проведённые на войне, устал от неё, мечтал больше не воевать («Опять кровь, а я уж уморился так жить... Опостылело всё...»),

а получить образование. Тяготился войной и его отец, которого точила изнутри «боль, чудная и непонятная».

Судьба не дала возможности Николаю оставить войну и отправиться учиться, она уготовила ему другую участь: сразиться в бою со своим отцом и быть убитым взмахом его шашки. Когда же отец стал снимать хромовые сапоги с поверженного врага, он увидел родинку с голубиное яйцо и «сказал глухо: «Сынок!.. Николушка!.. Родной!.. Кровинушка моя...». Не смог пережить атаман то, что своими руками лишил жизни сына: «К груди прижимая, поцеловал атаман стынущие руки сына и, стиснув зубами запотевшую сталь маузера, выстрелил себе в рот...».

Так война, бессмысленная и жестокая, разрушила семью, принесла боль и несчастье отцу и сыну.

Сочинение по тексту А.П. Чехова

Часто ли мы проявляем сочувствие к другим людям? Всегда ли готовы прийти на помощь бедствующему человеку, тому, кто оказался в трудной жизненной ситуации? Именно проблему безразличного, чёрствого отношения к окружающим людям ставит в данном рассказе А.П. Чехов.

Мне кажется, ни одного читателя не оставила равнодушным судьба Свойкина, героя рассказа А.П. Чехова.

Заболевший учитель пришёл в аптеку и попросил приготовить ему лекарство. Поражает равнодушие, с которым отнесся к нему провизор. Свойкин попросил побыстрее обслужить его, потому что очень плохо себя чувствовал: «Во рту у него горело, в ногах и руках стояли тянущие боли...» Однако провизор даже не удосужился ответить ему, не проявил ни капли сочувствия, не сказал даже ни одного ободряющего слова, холодно промолчал.

Как грустно, что там, куда часто обращаются страждующие люди, работают такие сухие, равнодушные фармацевты.

Но вот лекарство готово – новая беда: у учителя не хватало 6 копеек, чтобы расплатиться за лекарство. В кармане был только рубль! На просьбу Свойкина позволить занести деньги завтра, был дан суровый ответ: «Этого нельзя... У нас кредита нет... Сходите домой, принесите шесть копеек, тогда и лекарства получите».

Так и ушел бедный учитель домой без лекарства, оставшись наедине со своей болезнью.

Автор считает, что нельзя быть чёрствым и бессердечным человеком, необходимо проявлять сочувствие ко всем, кто тебя окружает.

Я согласна с автором и тоже считаю, что равнодушным быть нельзя, человек, попавший в беду, ждёт нашей помощи и вправе рассчитывать на неё. Если мы будем предлагать миру активное деятельное участие в нём, то и в тот момент, когда сами будем нуждаться в участии и поддержке, окружающие люди протянут руку помощи.

Мне вспоминается притча о добром самарянине, упоминаемая в Евангелии от Луки. Самарянин, увидев побитого, ограбленного разбойниками человека на дороге, истекающего кровью, перевязал его раны, «посадил незнакомца на своего осла и довёз до гостиницы». Дал хозяину гостиницы денег и попросил позаботиться о больном, «пока тот не выздоровеет». Пообещал, что вернёт деньги на обратном пути, если потребуется большую сумму потратить на его лечение и содержание, чем он дал.

Вот образец поведения человека, данный человечеству около двух тысяч лет назад. Каждый ли следует ему в своей жизни? Между тем, проявляя доброту, милосердие и сострадание, мы сможем преодолеть все трудности, которые встретятся в нашей жизни сообща.

ПИШЕМ СОЧИНЕНИЕ ПО ТЕКСТУ Е.А. СИКИРИЧ

Опираясь на приведённый выше материал, используя план и типовые речевые конструкции, напишем сочинение-рассуждение по следующему тексту.

Внимательно прочитаем текст известного публициста Е.А. Сикирич, мысленно отвечая на следующие вопросы:

- над каким важным вопросом размышляет автор? (**Проблема текста**)
- как именно автор рассматривает этот вопрос в тексте? Какие два примера-иллюстрации из прочитанного текста важны для понимания проблемы исходного текста? (**Комментарий проблемы**)
- какой ответ на этот вопрос даёт автор? (**Позиция автора**)
- как бы вы ответили на этот вопрос? (**Позиция пишущего**)
- какие аргументы (в первую очередь примеры из художественной литературы) можно привести в доказательство своей точки зрения? (**Аргументация пишущим своей позиции**)

(1)Пустой тратой времени являются попытки оценить взаимоотношения, кропотливо и пристально проанализировать то, что нас разъединяет. (2)Основным всё-таки является другой вопрос, на который мы должны найти ответ, если хотим улучшить или спасти наши отношения: «Что нас объединяет?».

(3)Мудрые справедливо говорили, что наши отношения с другими людьми будут длиться столько же, сколько будет существовать то, что нас объединяет.

(4)Если нас связывают дом, дача, деньги, внешняя привлекательность или любые другие краткосрочные вещи, которые сегодня есть, а завтра нет, то с первыми же проблемами в этой сфере будут поставлены под угрозу и наши взаимоотношения. (5)Связи, в которых людей уже ничего не объединяет, похожи на потёмкинские деревни, где внешне всё нормально, но за красивым фасадом – одни проблемы и пустота. (6)Часто такие формальные связи хуже одиночества.

(7)Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. (8)Если в преодолении препятствий, в поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло.

(9)Нужно научиться делать первый шаг, не теряя при этом самого себя и своего внутреннего достоинства. (10)Для взаимоотношений нужны двое, и любой наш шаг должен вызвать резонанс, отклик другого человека, за которым последует его реакция, его ответные шаги нам навстречу. (11)Если после наших продолжительных усилий такого не случается, то напрашивается один из выводов: либо мы делаем неверные шаги, либо наши взаимоотношения строятся на зыбкой почве, ибо держатся только на одном человеке и один человек пытается тащить на себе всё, а это уже абсурдно и искусственно.

(12)Для успеха любых взаимоотношений нужно, чтобы обе стороны пытались преодолеть чувство собственности и эгоизма. (13)Очень часто мы не видим индивидуальности, уникальности людей, которых любим, и продолжаем рассматривать их как отражение наших собственных взглядов, требований, представлений о том, какими они должны быть. (14)Мы не должны пытаться воспитывать и переделывать людей по своему образу и подобию. (15)Любовь требует

ощущения воздуха и свободы души. (16)Люди, любящие друг друга, не растворяются друг в друге и не теряют своей индивидуальности; они – две колонны, поддерживающие крышу одного храма.

(По Е. Сикирич*)

* *Елена Анатольевна Сикирич* (род. в 1956 г.) – современный публицист, философ, психолог, общественный деятель.

1. Формулируем проблему.

Предложенный для анализа текст написан в публицистическом стиле. В нём затрагивается несколько проблем:

- **проблема взаимоотношений между людьми** (о том, что объединяет людей, автор рассуждает в предложениях 1–8);
- **проблема преодоления эгоизма в отношениях между людьми** (обсуждение этого актуального вопроса представлено в предложениях 9–15).

Выявить эти проблемы, в частности, помогает задание **22**.

Какое высказывание не соответствует содержанию текста?

1) *Каждый поступок должен находить отклик в душе близкого человека, тогда отношения будут гармоничными.*

2) *В отношениях важно преодолеть чувство собственности и эгоизма.*

3) *Людей объединяют совместно пережитые трудности.*

4) *Любовь основывается исключительно на сходстве характеров людей.*

5) *Не нужно в ущерб себе преодолевать чувство собственности.*

Три верных авторских утверждения (1, 2, 3) позволяют выявить и обозначить проблемы, затронутые автором исходного текста. Для этого каждое из приведённых в задании 22 утверждений следует переформулировать в виде вопроса.

Выберем для комментирования вторую из двух названных проблем и обозначим её в виде вопросительного предложения: **Как преодолеть эгоизм в отношениях между людьми?**

2. Комментируем проблему.

Размышляя о правильной оценке тех или иных взаимоотношений, автор указывает на важность акцентировать своё внимание не на том, что разъединяет людей, а на том, что их объединяет. Замечая, что лучше всего развивает отношения «совместно пережитые трудности и кризисные моменты». Хуже одиночества Е.А. Сикирич считает формальные связи, сравнивая их с потёмкинскими деревнями.

В то же время взаимоотношения, замечает автор, – это работа двух людей, и недопустимо, чтобы только «один человек» пытался «тащить на себе всё». Как недопустимо и навязывание своей точки зрения, потому что «любовь требует ощущения воздуха и свободы души».

3. Определяем позицию автора.

Внимательно перечитаем текст Е. Сикирич и найдём в нём ответ на вопрос, в форме которого во вступлении к сочинению была сформулирована проблема, выбранная для комментирования: **Как преодолеть эгоизм в отношениях между людьми?**

Обратим внимание на предложение 12: «*Для успеха любых взаимоотношений нужно, чтобы обе стороны пытались преодолеть чувство собственности и эгоизма*». Это и есть авторская позиция по проблеме преодоления эгоизма в отношениях между людьми.

4. Выражаем свою точку зрения.

Соглашаясь с автором исходного текста, повторим ещё раз, но уже своими словами мысль, близкую той, что была высказана Е. Сикирич в предложении 12, и таким образом сформулируем свою позицию:

Я согласен / согласна с позицией автора и тоже считаю: преодоление эгоизма – залог построения гармоничных отношений с любимым человеком или другом.

Это суждение и будет ТЕЗИСОМ, справедливость которого следует доказать, приведя аргумент в защиту своей точки зрения. Аргумент, который докажет то, что невозможность преодолеть собственные эгоистические побуждения может стать причиной расставания двух любящих людей.

5. Приводим аргумент, доказывая свою точку зрения.

Вспомним роман И.А. Гончарова «Обломов». Проанализируем, почему стал закономерным разрыв любовных отношений Ольги Ильинской и Ильи Ильича Обломова. Скажем о том, что любовь Ольги к Обломову носит рассудочно-экспериментальный характер и сопровождается непременным желанием изменить героя, перевоспитать, поднять его до своего идеала, привить ему новые понятия и вкусы. Ильинская ранит душу Обломова постоянными упрёками, и из-за этого тот мучительно ощущает свою полную никчёмность. То обстоятельство, что Ольга не смогла принять Илью Ильича таким, каков он есть, со всеми его недостатками, и не смогла преодолеть собственные эгоистические побуждения, постоянно стремясь перевоспитать его, в конечном итоге и стало причиной расставания героев.

6. Делаем вывод-заключение к сочинению.

Подведём итог рассуждениям по поводу проблемы, поставленной автором исходного текста:

В заключение ещё раз подчеркну: гармоничные отношения между любящими друг друга людьми или друзьями подразумевают духовную близость, доверие и бескорыстную самоотдачу. Об этом не стоит забывать, выстраивая взаимоотношения с окружающими.

Соберём воедино получившийся текст.

Как преодолеть эгоизм в отношениях между людьми? Эту проблему поднимает в своём тексте Е.А. Сикирич.

Размышляя о правильной оценке тех или иных взаимоотношений, автор указывает на важность акцентировать своё внимание не на том, что разъединяет людей, а на том, что их объединяет. Замечая, что лучше всего развивает отношения «совместно пережитые трудности и кризисные моменты». Хуже одиночества Е.А. Сикирич считает формальные связи, сравнивая их с потёмкинскими деревнями.

В то же время взаимоотношения, замечает автор, – это работа двух людей, и недопустимо, чтобы только «один человек» пытался «тащить на себе всё». Как недопустимо и навязывание своей точки зрения, потому что «любовь требует ощущения воздуха и свободы души».

Позиция автора текста относительно поднятой проблемы выражена ясно и однозначно и раскрывается в следующем предложении: «Для успеха любых взаимоотношений нужно, чтобы обе стороны пытались преодолеть чувство собственничества и эгоизма».

Я согласен / согласна с позицией автора и тоже считаю: преодоление эгоизма – залог построения гармоничных отношений с любимым человеком или другом.

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские писатели-классики. Вспомним роман И.А. Гончаров «Обломов». Разрыв любовных отношений Ильи Ильича и Ольги Ильинской закономерен, потому что герои ждут друг от друга невозможного. Любовь Ольги к Обломову носит **рассудочно-экспериментальный характер** и сопровождается непременным желанием изменить героя, перевоспитать, поднять его до своего идеала, привить ему новые понятия и вкусы. Илья Ильич мечтает о тихой семейной жизни и понимает, что с Ильинской, ждущей от возлюбленного активной деятельности, этой тихой жизни не будет. Ольга ранит душу Обломова постоянными упреками, и из-за этого герой мучительно ощущает свою полную никчёмность. Любовные свидания для Ильи Ильича постепенно становятся надоедливой обязанностью. Поэтому Обломов совсем перестаёт бывать у Ильинских. Таким образом, то обстоятельство, что Ольга не смогла принять Обломова таким, каков он есть, со всеми его недостатками, и не смогла преодолеть собственные эгоистические побуждения, постоянно стремясь перевоспитать возлюбленного, стало причиной расставания героев.

В заключение ещё раз подчеркну: гармоничные отношения между любящими друг друга людьми или друзьями подразумевают духовную близость, доверие и бескорыстную самоотдачу. Об этом не стоит забывать каждому из нас, выстраивая взаимоотношения с окружающими.

ВЫСТУПАЕМ В РОЛИ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНИВАЕМ СОЧИНЕНИЯ, НАПИСАННЫЕ ПО ТЕКСТУ Н.С. ЛЕСКОВА

Приведённые ниже критерии оценивания сочинения-рассуждения помогут ещё глубже понять формат выполнения задания 27 и успешно справиться с ним.

Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	<p>Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет</p>	1
	<p>Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов</p>	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	5
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	4
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	3

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение	2
	Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение	1
	Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0
К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его	1
	Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено более четырёх ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущено одна-три ошибки	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено более пяти ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущено одна-две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущено две-три ошибки	1
	Допущено более трёх ошибок	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены этические ошибки (одна и более)	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		24

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. 2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна–три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи.

Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400, зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205):

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения:

1. расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. расхождение балла, выставленного первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

Предлагаем вам попробовать свои силы в роли эксперта и оценить приведенные ниже работы учеников 10-го класса на основании критериев оценивания 2019 года.

Сочинения были написаны по рассказу Н.С. Лескова «Человек на часах». Текст чуть большего объёма, чем предлагается обычно для написания сочинений в формате ЕГЭ, но зато это произведение расширяет представление учащихся о творчестве писателя, чьи произведения изучаются в 10-м классе.

Зимой, около Крещения, в 1839 году в Петербурге была сильная оттепель. Так разморопогодило, что совсем как будто весне быть: снег таял, с крыш падали днём капли, а лёд на реках посинел и взялся водой. На Неве перед самым Зимним дворцом стояли глубокие полыньи.

Караул во дворце занимала рота Измайловского полка, от дворцового караула не требовалось ничего, кроме точного стояния на постах. Сначала в карауле всё шло хорошо: посты распределены, люди расставлены, и всё обстояло в совершенном порядке.

Но вот часовой, солдат Измайловского полка, по фамилии Постников, стоя на часах снаружи у нынешнего Иорданского подъезда, услышал, что в полынье, которую против этого места покрылась Нева, заливается человек и отчаянно молит о помощи.

Солдат Постников, из дворовых господских людей, был человек очень нервный и очень чувствительный. Он долго слушал отдалённые крики и стоны утопающего и приходил от них в оцепенение. В ужасе он оглядывался туда и сюда на всё видимое ему пространство набережной и ни здесь, ни на Неве, как назло, не усматривал ни одной живой души.

Подать помощь утопающему никто не может, и он непременно зальётся...

Солдат Постников стал соображать, что спасти этого человека чрезвычайно легко. Если теперь сбегать на лёд, то тонущий непременно тут же и есть. Бросить ему верёвку, или протянуть шестик, или подать ружьё, и он спасён. Он так близко, что может схватиться рукою и выскочить. Но Постников помнит и службу и присягу; он знает, что он часовой, а часовой ни за что и ни под каким предлогом не смеет покинуть своей будки.

С другой же стороны, сердце у Постникова очень непокорное: так и ноет, так и стучит, так и замирает... Хоть вырви его да сам себе под ноги брось, – так

беспокойно с ним делается от этих стонов и воплей... Страшно ведь слышать, как другой человек погибает, и не подать этому погибающему помощи, когда, собственно говоря, к тому есть полная возможность, потому что будка с места не убежит и ничто иное вредное не случится. «Иль сбежать, а?.. Не увидят?.. Ах, господи, один бы конец! Опять стонет...»

А солдат он был умный и исправный, с рассудком ясным, и отлично понимал, что оставить свой пост есть такая вина со стороны часового, за которою сейчас же последует военный суд, а потом гонка сквозь строй шпицрутенами и каторжная работа, а может быть, даже и «расстрел»; но со стороны вздувшейся реки опять наплывают всё ближе и ближе стоны, и уже слышно бурканье и отчаянное барахтанье.

Постников ещё раз-два оглянулся во все стороны. Нигде ни души нет, только фонари трясутся от ветра и мерцают, да по ветру, прерываясь, долетает этот крик... может быть, последний крик...

Вот ещё всплеск, ещё однозвучный вопль, и в воде забулькотало.

Часовой не выдержал и покинул свой пост.

Постников бросился к сходням, сбежал с сильно бьющимся сердцем на лёд, потом в наплывшую воду полыньи и, скоро рассмотрев, где бьётся заливающийся утопленник, протянул ему ложу своего ружья.

Утопающий схватился за приклад, а Постников потянул его за штык и вытащил на берег.

Спасённый и спаситель были совершенно мокры, и как из них спасённый был в сильной усталости и дрожал и падал, то спаситель его, солдат Постников, не решился его бросить на лёду, а вывел его на набережную и стал осматриваться, кому бы его передать. А меж тем, пока всё это делалось, на набережной показались сани, в которых сидел офицер существовавшей тогда придворной инвалидной команды (впоследствии упразднённой).

Этот столь не вовремя для Постникова подоспевший господин был, надо полагать, человек очень легкомысленного характера, и притом немножко бестолковый, и изрядный наглец. Он соскочил с саней и начал спрашивать:

– Что за человек... что за люди?

– Тонул, заливался, – начал было Постников.

Смекнул или нет офицер, в чём дело, но он больше не стал исследовать, а тотчас же подхватил к себе в сани спасённого человека и покатил с ним на Морскую, в съезжий дом Адмиралтейской части.

Тут офицер сделал приставу заявление, что привезённый им мокрый человек тонул в полынье против дворца и спасён им, господином офицером, с опасностью для его собственной жизни.

Тот, которого спасли, был и теперь весь мокрый, иззябший и изнемогший. От испуга и от страшных усилий он впал в беспамятство, и для него было безразлично, кто спасал его.

Рядовой Постников опять вполне чистосердечно подтвердил своему батальонному командиру всё то же самое, что произошло на его часах. Подполковник Свинын был в отчаянии; он дал себе единственное возможное удовлетворение, сорвав свой гнев на Постникове, которого тотчас же прямо отсюда послал под арест в казарменный карцер, а потом задумался: есть ли возможность скрыть такое происшествие?

Обер-полицеймейстера Кокошкина разбудили и доложили ему о Свиныне, приехавшем по важному и не терпящему отлагательств делу. Был вызван спасённый.

Генерал обратился с громким и твёрдым вопросом к спасённому:

– Как ты, братец, попал в полыню против дворца?

– Виноват, – отвечал спасённый. – Хотел перейти поближе через лёд, сбился и попал в воду.

– Значит, в глазах было темно?

– Темно, кругом темно было, ваше превосходительство!

– И ты не мог рассмотреть, кто тебя вытащил?

– Виноват, ничего не рассмотрел. Вот они, кажется. – Он указал на офицера и добавил: – Я не мог рассмотреть, был испужамшись.

– То-то и есть, шляется, когда надо спать! Всмотрись же теперь и помни навсегда, кто твой благодетель. Благородный человек жертвовал за тебя свою жизнь!

– Век буду помнить.

– Молись Богу за него и ступай вон: ты больше не нужен.

Тот поклонился в ноги и выкатился, без меры довольный тем, что его отпустили.

Свиньин стоял и недоумевал, как это такой оборот всё принимает милостию Божиею!

Кокошкин обратился к инвалидному офицеру:

– Вы спасли этого человека, рискуя собственной жизнью?

– Точно так, ваше превосходительство.

– Свидетелей этого происшествия не было, да по позднему времени и не могло быть?

– Да, ваше превосходительство, было темно, и на набережной никого не было, кроме часовых.

– О часовых незачем поминать: часовой охраняет свой пост и не должен отвлекаться ничем посторонним. Я верю тому, что написано в протоколе. Ведь это с ваших слов?

Слова эти Кокошкин произнёс с особенным ударением, точно как будто пригрозил или прикрикнул.

Но офицер не сробел, а вылупив глаза и выпучив грудь, ответил:

– С моих слов и совершенно верно, ваше превосходительство.

– Ваш поступок достоин награды.

Тот начал благодарно кланяться.

В час пополудни Кокошкин собственноручно вручил герою медаль, и тот пошёл щеголять ею. Постникова же было приказано наказать перед строем двумястами розог.

Рота была выстроена на дворе Измайловских казарм, розги принесены из запаса вдовольном количестве, и выведенный из карцера рядовой Постников «был сделан» при усердном содействии новоприбывших из армии молодых товарищей. Затем наказанный Постников был поднят и непосредственно отсюда на той же шинели, на которой его секли, перенесён в полковой лазарет.

Батальонный командир Свиньин, по получении донесения об исполнении экзекуции, тотчас же сам отечески навестил Постникова в лазарете и, к удовольствию своему, самым наглядным образом убедился, что приказание его исполнено в совершенстве. Сердобольный и нервный Постников был «сделан как следует». Свиньин остался доволен и приказал дать от себя наказанному Постникову фунт сахару и четверть фунта чаю, чтоб он мог услаждаться, пока будет на поправке. Постников, лежа на койке, слышал это распоряжение о чае и отвечал:

– Много доволен, ваше высокородие, благодарю за отеческую милость.

И он в самом деле был «доволен», потому что, сидя три дня в карцере, он ожидал гораздо худшего. Двести розог, по тогдашнему сильному времени, очень мало значили в сравнении с теми наказаниями, какие люди переносили по приговорам военного суда; а такое именно наказание и досталось бы Постникову, если бы, к счастью его, не произошло всех тех смелых и тактических эволюций, о которых выше рассказано.

(По рассказу Н.С. Лескова «Человек на часах»)

Николай Семёнович Лесков (1831–1895) – русский писатель, которого называли национальным из писателей России, автор таких замечательных произведений, как «Левша», «Запечатлённый ангел», «Очарованный странник», «Леди Макбет Мценского уезда» и др.

Сочинение № 1

Рассказ Лескова «Человек на часах» был написан в 1887 году. Автор ставит перед нами проблему нравственного выбора.

Лесков раскрывает эту проблему в сцене, когда главный герой Постников находится на посту и слышит крики умирающего о помощи. Постникова долго мучают сомнения. С одной стороны, если он покинет пост, то он нарушит военный устав, и его будет ждать наказание. С другой стороны, если он не спасёт утопающего, его будет мучить совесть, а это страшнее военного наказания. Всё же Постников делает свой выбор и спасает тонущего, после чего попадает к военному начальству.

Автор заставляет нас задуматься, что важнее – человеческая жизнь или солдатский долг. И показывает нам, что человеческая жизнь важнее. С этим нельзя не согласиться, ведь Постников нарушил присягу ради благого дела, однако, военное руководство не оценило этого поступка и наказало Постникова. Армейское начальство показано нам как «Мёртвые люди» – для них слова на бумаге важнее, чем человеческая жизнь. Исключением является офицер Миллер, но таких людей не любят «за гуманизм».

В доказательство всего вышесказанного, приведу пример. Вспомним рассказ Максима Горького «Старуха Изергиль», а именно легенду о Данко: Данко так же, как и Постников, оказывается перед выбором и совершает подвиг самопожертвования. Он вырывает своё сердце, и оно освещает путь племени. Однако, подвиг Данко остался незамеченным. Более того, нашёлся человек, который наступил на сердце ногой.

Данко сделал свой выбор и спас племя. Постников и Данко возможность спасения чужой жизни ставили выше, чем стремление к сохранению своей собственной жизни.

И в наше время есть место подвигу. Не так давно, погибший при теракте в Волгограде полицейский Дмитрий Маковкин, остановил террариста при входе в здание вокзала. Благодаря его действиям, удалось избежать большого количества человеческих жертв. Дмитрий, так же, как Постников и Данко, оказался перед выбором: он мог не решиться и не остановить террориста, но, благодаря своему мужеству, он спас большое количество людей, и, к сожалению, поплатился своей жизнью.

Всех названных выше героев объединяет мужество, храбрость, способность принимать смелые решения и умение ставить жизнь окружающей выше своей.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод: рассказ Лескова учит, что человеческий долг важнее всего. Он не всегда может быть оценен по достоинству, но ведь это не главное. Главное – всегда поступать так, как велят тебе совесть и честь.

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12

Итого: ___ баллов.

Экспертная оценка сочинения № 1

Рассказ Лескова (*уместно было бы привести инициалы автора*) «Человек на часах» был написан в 1887 году. Автор ставит перед нами проблему нравственного выбора. (*Второе предложение должно в данном контексте иметь местоименную связь с первым – грамматическая ошибка, к тому же словосочетание «ставит перед нами проблему» лучше заменить на «поднимает проблему» – речевой недочёт, начало могло бы выглядеть так: В рассказе Н.С. Лескова «Человек на часах», написанном в 1887 году, поднимается проблема нравственного выбора.*)

Лесков (*нет инициалов*) раскрывает эту проблему в сцене, когда главный герой Постников находится на посту и слышит крики умирающего о помощи. Постникова долго мучают сомнения. С одной стороны, если он покинет пост, то он (*речевая ошибка: повтор слова*) нарушит военный устав, и его будет ждать наказание. С другой стороны, если он не спасёт утопающего, его будет мучить совесть, а это страшнее военного наказания. Всё же Постников делает свой выбор и спасает тонущего, после чего попадает к военному начальству.

Автор заставляет нас задуматься, что важнее – человеческая жизнь или солдатский долг. И показывает нам, что человеческая жизнь важнее. С этим нельзя не согласиться (*это предложение нужно было начать с нового абзаца*), ведь Постников нарушил присягу ради благого дела, однако, (*пунктуационная ошибка: после слова «однако» не нужна запятая*) военное руководство не оценило этого поступка и наказало Постникова. Армейское начальство показано нам как «Мёртвые люди» (*грамматическая ошибка*) – для них слова на бумаге важнее, чем человеческая жизнь. Исключением является офицер Миллер, но таких людей не любят «за гуманизм» (*логическая ошибка в продолжении предложения, которое не связано с предыдущим текстом и предлагает новую тему для рассуждений*).

В доказательство всего вышесказанного (*выше было сказано, что таких людей, как Миллер, не любят за гуманизм..., автор сочинения, видимо, отсылает нас к началу третьего абзаца, но мы не должны догадываться об этом, логическая связь не должна нарушаться*), (*пунктуационная ошибка: запятая не нужна*) приведу пример (*а надо не приводить пример, а создавать доказательную базу к выдвигаемому тезису*). Вспомним рассказ Максима Горького «Старуха Изергиль», а именно легенду о Данко: Данко так же, как и Постников, оказывается перед выбором и совершает подвиг самопожертвования. Он вырывает своё сердце, и оно освещает путь племени. Однако, (*пунктуационная ошибка: после слова «однако» не нужна запятая*) подвиг Данко остался незамеченным. Более того, нашёлся человек, который наступил на сердце ногой.

Данко сделал свой выбор и спас племя. Постников и Данко возможность спасения чужой жизни ставили выше, чем стремление к сохранению своей собственной жизни (*речевая ошибка – плеоназм: достаточно было употребить слово «своей» или «собственной»*).

И в наше время есть место подвигу. Не так давно, (*пунктуационная ошибка: запятая не нужна*) погибший при теракте в Волгограде полицейский Дмитрий Маковкин, (*пунктуационная ошибка: запятая не нужна*) остановил террариста (*орфографическая ошибка: террориста*) при входе в здание вокзала. Благодаря его

действиям, удалось избежать большого количества человеческих жертв. Дмитрий, (пунктуационная ошибка: запятая не нужна) так же, как Постников и Данко, оказался перед выбором: он мог не решиться и не остановить террориста, но, благодаря своему мужеству, он спас большое количество людей, и, к сожалению, поплатился своей жизнью.

Всех названных выше героев объединяет мужество, храбрость, способность принимать смелые решения и умение ставить жизнь окружающей (грамматическая ошибка: правильно – «жизнь окружающих») выше своей.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод: рассказ Лескова учит, что человеческий долг важнее всего. Он не всегда может быть оценен по достоинству, но ведь это не главное. Главное – всегда поступать так, как велят тебе совесть и честь.

Оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
1	3	1	1	0	1	2	0	0	1	1	1

Итого: 14 баллов.

Сочинение № 2

В тексте Николая Семёновича Лескова поднимается проблема нравственного выбора в экстремальной ситуации.

Каждый день людям приходится делать выбор: что предпочесть, как поступить? Есть особые ситуации, в которых от принятого решения зависит не только твоё удовлетворение или разочарование, но и чья-то жизнь. Трудности выбора, ответственность за принятое решение – это одна из «вечных» нравственных проблем.

Автор текста не выражает прямо свою точку зрения относительно поднятой проблемы, но исподволь подводит читателя к мысли о том, что чувство ответственности за свои поступки подталкивает героя на правильный выбор, ведь на кону человеческая жизнь. Неужели служба часовым стоит человеческой жизни? Вот и солдат Постников решил, что не стоит. Он знал, что, если уйдёт с поста, то потом ему грозит военный суд, а может быть, даже и расстрел. Но, несмотря на всё это, Постников делает выбор в пользу жизни человека.

Я согласна с Н.С. Лесковым и тоже считаю, что иногда нужно поступиться нравами, переступить через себя и сделать правильный выбор, особенно в экстремальной ситуации, когда речь идёт о чьей-то жизни.

В доказательство своей точки зрения приведу следующий литературный пример. Вспомним главного героя произведения М. Шолохова «Судьба человека». Несмотря на трудности и испытания, выпавшие на его долю, он всегда оставался верным самому себе и своей родине. Ничто не сломило в нём духовную силу и не искоренило чувство долга.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод: развитое чувство ответственности за свои поступки помогает сделать правильный выбор.

Ваша оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12

Итого: ___ баллов.

Экспертная оценка сочинения № 2

В тексте Николая Семёновича Лескова поднимается проблема нравственного выбора в экстремальной ситуации.

Каждый день людям приходится делать выбор: что предпочесть, как поступить? Есть особые ситуации (*речевая ошибка: повтор слова*), в которых от принятого решения зависит не только твоё удовлетворение или разочарование, но и чья-то жизнь. Трудности выбора, ответственность за принятое решение – это одна из «вечных» нравственных проблем.

(Комментарий отсутствует.)

Автор текста не выражает прямо свою точку зрения относительно поднятой проблемы, но исподволь подводит читателя к мысли о том, что чувство ответственности за свои поступки подталкивает героя на правильный выбор, ведь на кону человеческая жизнь. Неужели служба часовым стоит человеческой жизни? Вот и солдат Постников решил, что не стоит. Он знал, что, если уйдёт с поста, то потом ему грозит военный суд, а может быть, даже и расстрел. Но, несмотря на всё это, Постников делает выбор в пользу жизни человека.

Я согласна с Н.С. Лесковым и тоже считаю, что иногда нужно поступиться **правами** (*речевая ошибка, так как в данном контексте неудачно подобрано слово, предпочтительней – служебным долгом*), переступить через себя и сделать правильный выбор, особенно в экстремальной ситуации, когда речь идёт о чьей-то жизни.

В доказательство своей точки зрения приведу следующий литературный пример. Вспомним главного героя произведения М. Шолохова «Судьба человека». Несмотря на трудности и испытания, выпавшие на его долю, он всегда оставался верным самому себе и своей родине. Ничто не сломило в нём духовную силу и не искоренило чувство долга.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод: развитое чувство ответственности за свои поступки помогает сделать правильный выбор.

Оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
1	1	1	1	2	1	3	3	2	1	1	1

Итого: 16 баллов.

Сочинение № 3

Очень интересным является рассмотрение вопроса, затронутого в тексте знаменитого русского писателя Николая Семёновича Лескова «Человек на часах».

Автор поднимает проблему нравственного выбора человека в экстремальной ситуации. Лесков поступком своего героя показал, что помимо безукоризненного выполнения приказов, в каждом военном должна быть доля человечности, обладая именно этим качеством многие спасают жизни целой группе людей. Эти качества должны находиться у каждого из нас.

Автор считает, что высшей ценностью является человеческая жизнь, и нельзя к служебным обязанностям относиться формально. Главный герой, нарушив определённый приказ, спас человеческую жизнь. Он действительно долго размышлял над тем, что будет лучше для всех, а не только для него самого. И пошёл на риск, понимая, что может поплатиться своим поступком не только службой, но и своей жизнью. Его не огорчило и то, что за достойный поступок он не дождался награды, даже не мог похвастаться своим подвигом, думал только о последствиях своего ухода с поста.

Я, разумеется, согласна с позицией автора, так как думаю, что очень важно сделать правильный выбор, руководствуясь высшими ценностями, хотя это порой и нелегко, потому что для этого нужно забыть о собственных интересах.

Как забывали наши воины, отстоявшие во время войны Москву: обычный человек Клочков с небольшой группой людей сражались насмерть. Они могли убежать, испугавшись железных танков, но вовремя осознали всю важность происходящего и сделали правильный, хоть и тяжёлый выбор.

В заключение я могу сказать, что порой стоит нести жертвы, пускай даже невыносимые, ради одной спасённой жизни, ради веры в светлое будущее.

Ваша оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12

Итого: ___ баллов.

Экспертная оценка сочинения № 3

Очень интересным является рассмотрение вопроса, затронутого в тексте знаменитого русского писателя Николая Семёновича Лескова «Человек на часах».

Автор поднимает проблему нравственного выбора человека в экстремальной ситуации. Лесков поступком своего героя показал, что помимо безукоризненного выполнения приказов, в каждом военном должна быть доля человечности, обладая именно этим качеством (*после слова «качеством» должна стоять запятая, закрывающая деепричастный оборот*) многие спасают жизни целой группе людей. Эти качества должны находиться у каждого из нас (*речевая ошибка*).

(Лучше было бы привести более развёрнутый комментарий.)

Автор считает, что высшей ценностью является человеческая жизнь, (*пунктуационная ошибка: перед союзом И запятая не нужна, так как союз соединяет два однородных придаточных предложения*) и нельзя к служебным обязанностям относиться формально. Главный герой, нарушив определённый приказ, спас человеческую жизнь. Он действительно долго размышлял над тем, что будет лучше для всех, а не только для него самого. И пошёл на риск, понимая, что может поплатиться своим поступком не только службой, но и своей жизнью. Его не огорчило и то, что за достойный поступок он не дождался награды, даже не мог похвастаться своим подвигом, думал только о последствиях своего ухода с поста.

Я, разумеется, согласна с позицией автора, так как думаю, что очень важно сделать правильный выбор, руководствуясь высшими ценностями, хотя это порой и нелегко, потому что для этого нужно забыть о собственных интересах.

Как забывали наши воины, отстоявшие во время войны Москву: обычный человек Клочков с небольшой группой людей сражались насмерть. Они могли убежать, испугавшись железных танков, но вовремя осознали всю важность происходящего и сделали правильный, хоть и тяжёлый выбор.

В заключение я могу сказать, что порой стоит нести жертвы, пускай даже невыносимые, ради одной спасённой жизни, ради веры в светлое будущее.

Оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
1	3	1	1	2	2	3	2	2	2	1	1

Итого: 19 баллов.

Сочинение № 4

Лесков в произведении «Человек на часах» затрагивает серьёзную проблему. Проблему нравственного выбора в критической ситуации, когда человек находится меж двух огней. С одной стороны, от него ждут «правильных» поступков, которые бы являлись показателями благородства. Но противовесом морали выступает человеческая психология. Ведь у всех у нас есть свои страхи, чувства, пороки, пристрастия. И именно они порой играют решающую роль в решениях людей.

В повести «Человек на часах» автор описывает ситуацию, в которой часовой, совладав с собственным разумом, совершил благородное дело. Он спас человеческую жизнь. Но этот выбор дался ему не просто. Он испытывает внутренние муки: «Солдат Постников совсем истерзался сердцем...» Спасая незнакомца, он не только нарушает клятву, но и ставит под угрозу свою собственную жизнь. Но ничто не может его остановить.

Проблема нравственного выбора раскрывается и в произведении М.А. Шолохова «Судьба человека», где герой совершает героический поступок, жертвуя своей жизнью во имя Отечества.

На благодарные поступки способны не только герои со страниц книг, но и реальные люди. Вспомните только героический подвиг Ивана Сусанина! Его дух не смог сломить ни страх, ничто иное. Он не боялся за свою судьбу, думая только о свободе неповинных людей и за их жизни.

Думаю, что такими мужественными поступками нужно гордиться, а людям брать в пример героев, которыми, на самом деле, могут оказаться и они сами.

Ваша оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12

Итого: ___ баллов.

Экспертная оценка сочинения № 4

Лесков в произведении «Человек на часах» затрагивает серьёзную проблему. Проблему (речевой ошибкой является тавтология: повтор слов, можно было: затрагивает проблему нравственного выбора) нравственного выбора в критической ситуации, когда человек находится «меж двух огней». С одной стороны, от него ждут «правильных» поступков, которые бы являлись показателями благородства (можно было бы: от него ждут благородных поступков). Но противовесом морали выступает человеческая психология (речевая ошибка). Ведь у всех у нас (речевая избыточность, достаточно: у всех) есть свои страхи, чувства, пороки, пристрастия. И именно они порой играют решающую роль в решениях людей.

В повести «Человек на часах» автор описывает ситуацию, в которой часовой, совладав с собственным разумом (сомнительное утверждение, получается, что Постников в порыве безумства совершил благородный поступок? логическая ошибка), совершил благородное дело. Он спас человеческую жизнь. Но этот выбор дался ему не просто. Он испытывает внутренние муки: «Солдат Постников совсем истерзался сердцем...» Спасая незнакомца, он не только нарушает клятву (здесь речевая неполнота, надо было пояснить, какую именно клятву), но и ставит под угрозу свою собственную жизнь. Но ничто не может его остановить.

(В сочинении нет определения позиции автора, нет выражения согласия или несогласия с автором, не выражено собственное мнение. А так как нет тезиса, то и аргументы, ниже приведённые, не учитываются, но давайте прокомментируем и их.)

Проблема нравственного выбора раскрывается и в произведении М.А. Шолохова «Судьба человека», где герой совершает героический поступок, жертвуя своей жизнью во имя Отечества. *(Даже если бы был приведён тезис, этот аргумент не может быть учтён: нет развёрнутости высказывания, дана просто ссылка на произведение. Какой героический поступок совершает герой рассказа М. Шолохова «Судьба человека»?)*

На благодарные поступки способны не только герои со страниц книг, но и реальные люди. Вспомните только героический подвиг Ивана Сусанина! Его дух не смог сломить ни страх, **ничто иное** *(что именно «иное»? – речевая ошибка)*. Он не боялся за свою судьбу, думая только о свободе неповинных людей и за их жизни. *(Думая за их жизни – грамматическая ошибка.)* *(И опять нет ясности в приведённом аргументе, автор сочинения рассчитывает на нашу ассоциативную память, просто упоминая имя Ивана Сусанина, но ничего не пишет о сути его героического поступка. Что он совершил?)*

Думаю, что **такими** *(какими именно, кого, грамматическая ошибка – неправильно употреблённая местоименная связь. Так как указательное местоимение «такими» отсылает к предыдущему контексту, в котором не указано, а какие именно поступки совершили Андрей Соколов и Иван Сусанин)* мужественными поступками нужно гордиться, а людям **брать в пример героев**, *(грамматическая ошибка, нужно: брать пример с кого-то)*, которыми, на самом деле, могут оказаться и они сами *(весьма оптимистическая концовка, но оправдана ли она?)*.

Оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
1	3	0	1	1	1	3	3	0	0	1	1

Итого: 14 баллов.

Сочинение № 5

В тексте Н. Лескова поднимается проблема нравственного выбора человека в экстремальной жизненной ситуации.

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, Н. Лесков описывает ситуацию. Он либо нарушит поставленную перед ним задачу, либо позволит человеку утонуть. И часовой решается на героический поступок и спасает утопающего.

Позиция Николая Лескова относительно поднятой проблемы становится понятной лишь после осмысленного прочтения текста. Автор, рассказывая читателям эту историю, будто говорит: человек не мог покинуть пост из-за высоких моральных устоев и непререкаемых принципов, но всё-таки его человеческие качества оказались выше моральных и он спас утопающего.

Я считаю, что автор абсолютно прав, когда пишет о нравственном выборе человека в экстремальной жизненной ситуации. В основе нравственного выбора – борьба между эгоистическими желаниями и стремлением помочь людям.

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские писатели-классики. Вспомним рассказ Михаила Шолохова «Судьба человека». В этом произведении главный герой спас от смерти незнакомого ему взводного, которого как коммуниста собирался выдать фашистам его сослуживец.

Ещё одним примером может служить произведение В. Быкова «Сотников», в котором главный герой решил вступить за своего товарища ценой собственной жизни.

В заключение всего вышесказанного ещё раз подчеркну: в экстремальной ситуации человек часто попадает в ситуацию нравственного выбора. И очень важно

поступить благородно – проявить свои человеческие качества, а не искушаться высокоэгоистическими желаниями.

Ваша оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12

Итого: ___ баллов.

Экспертная оценка сочинения № 5

В тексте Н. Лескова (*лучше было указать инициалы имени и отчества: Н.С.*) поднимается проблема нравственного выбора человека в экстремальной (*в корне этого словарного слова пишется буква Е*) жизненной ситуации.

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, Н. Лесков описывает ситуацию (*в предыдущем предложении уже было употреблено это слово: речевая ошибка – повтор слова*), когда часовой встаёт перед выбором (*речевая ошибка, можно: вынужден выбирать*). Он либо нарушит поставленную перед ним задачу, либо позволит человеку утонуть. И часовой решается на героический поступок и спасает утопающего (*лучше было бы привести более развёрнутый комментарий*).

Позиция Николая Лескова (*неэтично маститого мастера слова 19 века именовать просто Николаем!*) относительно поднятой проблемы становится понятной лишь после осмысленного (*а может быть бессмысленное прочтение текста?*) прочтения текста. Автор, рассказывая читателям эту историю, будто говорит (*не говорит, а пишет*): человек не мог покинуть пост из-за высоких моральных устоев и **непререкаемых принципов** (*неправильное словоупотребление – речевая ошибка – слово «непререкаемый» употребляется со словом «авторитет»*), но всё-таки его человеческие качества оказались выше моральных и он спас утопающего (*пунктуационная ошибка: перед союзом И нужно поставить запятую на границе предложения*).

Я считаю, что автор абсолютно прав, когда пишет о нравственном выборе человека в экстремальной жизненной ситуации. (*Получается, что автор сочинения одобряет намерение автора писать о нравственном выборе, тогда как высказаться надо по тексту.*) В основе нравственного выбора – борьба между эгоистическими желаниями и стремлением помочь людям. (*Данный тезис нужно было развернуть: какими эгоистическими желаниями, почему необходимо следовать стремлению помогать людям.*)

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские писатели-классики. Вспомним рассказ Михаила Шолохова «Судьба человека». В этом произведении (*речевая ошибка: повтор слова*) главный герой спас от смерти незнакомого ему взводного, которого как коммуниста собирался выдать фашистам его сослуживец.

Ещё одним примером может служить произведение В. Быкова «Сотников», в котором главный герой решил вступить за своего товарища ценой собственной жизни. (*Хотелось бы, чтобы данный аргумент был более развёрнут, не хватает информации о том, как именно вступился за своего товарища герой? Кроме того, в указанном произведении героизм Сотникова состоял в его мужественном поведении в плену, в отличие от Рыбникова он пошёл на казнь, но не предал Родину и товарищей.*)

В заключение всего вышесказанного ещё раз подчеркну: в экстремальной ситуации человек часто попадает в ситуацию (*речевая ошибка: повтор слова*) нравственного выбора. И очень важно поступить благородно – проявить свои челове-

ские качества, а не **искуситься** (не очень уместно употребление устаревшего слова высокого стиля, что несколько диссонирует с общим стилем сочинения, но, впрочем, допустимо, учитывая смысл последнего предложения) **высокоэгоистически** (речевая ошибка: эгоистические желания не могут быть названы высокими, так как предполагают низкий нравственный уровень развития человека).

Оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
1	1	1	1	2	1	2	2	2	0	1	1

Итого: 14 баллов.

Сочинение № 6

Почему жизнь так часто бывает несправедливой? Почему люди часто получают наказание незаслуженно? Почему похвалу или награду получают те люди, которые в принципе практически ничего не сделали? Размышляя над данной проблемой, писатель Лесков Николай Семёнович рассказывает нам историю часового солдата Измайловского полка.

Привлекая внимание читателей к этой проблеме, автор рассказывает о часовом, который спас тонущего офицера. Автор пытается рассказать на примере часового – на сколько несправедливы бывают люди. В рассказе Лескова за спасение чуть не утонувшего офицера часового наказывают ударами плетью, а награду за спасение офицера дают человеку, который всего лишь привёз в штаб пострадавшего.

Я согласна с автором в том, что жизнь часто бывает несправедливой.

Например, возьмём произведение Лескова «Левша». В этом произведении главный герой Левша, подковавший английскую блоху. Его талант не оценили по достоинству на родине и в конце он умирает в больнице для бедных.

Так что в России с семнадцатого по начало девятнадцатого века дворяне безжалостно вершили судьбы своих крестьян. Часто они били их или делали очень несчастными. Например, в произведении Тургенева «Муму», где главный герой: немой крепостной Герасим, Татьяна, – его любимая барыня, самодушно решающая судьбы вверенных ей людей.

Таким образом, хочу сделать вывод, общество часто поступает несправедливо и нечестно по отношению к людям. Сильные, властные и богатые люди обижают слабых и беззащитных, награду за заслуги получают те, которые не прикладывают к этому практически никакого усилия, а честные и благородные остаются без справедливой награды.

Ваша оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12

Итого: ___ баллов.

Экспертная оценка сочинения № 6

Почему жизнь так часто бывает несправедливой? Почему люди часто (речевая ошибка: повтор слова) получают наказание незаслуженно? Почему похвалу или награду получают (речевая ошибка: повтор слова) те люди, которые в принципе практически ничего не сделали? Размышляя над данной проблемой, писатель Лесков Николай Семёнович рассказывает нам историю часового солдата Измайлов-

ского полка (*речевая ошибка: нет часовых солдат, любой солдат по долгу службы может стоять на часах*).

Привлекая внимание читателей к этой проблеме, автор рассказывает о часовом, который спас тонущего офицера. Автор (*речевая ошибка: повтор слова*) пытается (*автор не пытался, а талантливо воплотил свой замысел, скорее читатели пытаются постигнуть произведение автора!*) рассказать на примере часового – насколько (*орфографическая ошибка, правильно: насколько*) несправедливы бывают люди. В рассказе Лескова (*было бы уместным указать инициалы писателя*) за спасение чуть не утонувшего офицера (*фактическая ошибка – утопающий не был офицером – допущена при комментарии проблемы, поэтому снижение баллов будет по К2*), (*пунктуационная ошибка: запятая не нужна*) часового наказывают ударами плетью, а награду за спасение офицера дают человеку, который всего лишь привёз в штаб пострадавшего.

(Не указана позиция автора.)

Я согласна с автором в том, что жизнь часто бывает несправедливой.

Например, возьмём произведение Лескова «Левша». В этом произведении главный герой Левша, подковавший английскую блоху (*логическая ошибка: предложение требует продолжения: присутствует подлежащее, дано определение, выраженное причастным оборотом, на котором и обрывается предложение*). Его талант не оценили по достоинству на родине и в конце (*чего? – речевая ошибка*) он умирает в больнице для бедных.

Так что в России с семнадцатого по начало девятнадцатого века дворяне безжалостно вершили судьбы своих крестьян (*это предложение логически не связано с предыдущим текстом*). Часто они били их или делали очень несчастными (*речевая неполнота приводит к нарушению логики: получается, что когда били крестьян, они не чувствовали себя несчастными? Тогда каким же именно образом их делали несчастными?*). Например, в произведении Тургенева «Муму», где главный герой: (*пунктуационная ошибка: двоеточие не нужно*) немой крепостной Герасим, Татьяна, – его любимая барыня, самодурно решающая судьбы вверенных ей людей. (*Аргумент не развёрнут, нужно было пояснить: как именно решают судьбы барыня, что происходит с героем. В аргументе допущены фактические ошибки: в тексте рассказа И.С. Тургенева было сказано «старая» барыня», а не «любимая», Татьяной же звали прачку, и она действительно нравилась Герасиму. Из-за фактических ошибок выставляется 0 баллов по критерию №12.*)

Таким образом, хочу сделать вывод, общество (*речевая неполнота: какое общество?*) часто поступает несправедливо и нечестно по отношению к людям. Сильные, властные и богатые люди обижают слабых и беззащитных, награду за заслуги получают те, которые не прикладывают к этому практически никакого усилия, а честные и благородные остаются без справедливой награды.

Оценка по критериям:

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
1	3	0	1	0	1	2	2	2	0	1	0

Итого: 12 баллов.

ОБРАЗЦЫ ГОТОВЫХ СОЧИНЕНИЙ

1. Сочинение по тексту Д. Гранина.

(1) Многие считают понятие чести устарелым, несовременным, в том смысле, что оно нынче не применимо – не те условия. (2) Для одних это связано с такими действиями, как дуэль: мол, чем иначе можно защитить свою честь от оскорблений? (3) Другие считают: честь сегодня заменена более высоким понятием – принципиальность. (4) Вместо человека чести – человек принципов... (5) Как может устареть чувство чести, чувство собственного достоинства, сугубо личное нравственное чувство? (6) Как может устареть понятие чести, которая даётся человеку однажды, вместе с именем, и которую нельзя ни возместить, ни исправить, которую можно только беречь?

(7) Мне вспоминается случай, связанный с именем А.П. Чехова. (8) В 1902 году царское правительство аннулировало избрание Максима Горького в почётные академики. (9) В знак протеста Короленко и Чехов отказались от звания академиков. (10) Для Чехова это был акт не только общественный, но и личный. (11) Он писал в заявлении, что при избрании Горького он повидался с ним и первый поздравил его. (12) А теперь, когда Академия наук известила, что выборы недействительны, выходит, что он, Чехов, как академик, признаёт это. (13) «Я поздравлял сердечно, и я же признаю выборы недействительными – такое противоречие не укладывается в моём сознании, примирить с ним свою совесть я не мог, – писал он в Академию наук. – И после долгого размышления я мог прийти только к одному решению... о сложении с меня звания почётного академика». (14) А ведь так сложились обстоятельства, вроде независимые от Чехова, и он мог бы найти для себя оправдание.

(15) Убеждения, конечно, вещь необходимая. (16) Но есть такое более простое, конкретное понятие, как слово, данное человеком. (17) Оно не подтверждено никаким документом, справкой. (18) Просто слово. (19) Допустим, делового человека, который обещал сделать ремонт к такому-то числу, собрать людей, привезти оборудование, принять приехавших издалека. (20) Да мало ли ещё что. (21) Ну, эка беда, не принял, не сделал, не привёз. (22) Сделает через месяц, примет через два дня, и за это спасибо. (23) Бывает, что и в самом деле ничего страшного, никакой катастрофы, если исключить одно обстоятельство – слово, дано было слово.

(По Д. Гранину)

Даниил Александрович Гранин (1919–2017) – русский писатель и общественный деятель.

В предложенном для анализа тексте Д. Гранин затрагивает **проблему человеческого благородства**.

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, автор вспоминает случай из жизни А.П. Чехова и рассказывает о том, как великий писатель публично отказался от звания почётного академика. Анализируя причины подобного поступка, Д. Гранин приходит к выводу, что тем самым А.П. Чехов хотел показать своё несогласие с несправедливым решением царского правительства – аннулировать избрание Максима Горького в академики. Автор текста особо подчёркивает: поступая таким образом, знаменитый писатель, как истинно благородный человек, стремился защитить честь и достоинство собрата по литературному творчеству, который был

несправедливо обижен властями. Писатель поступил по законам чести и справедливости, прекрасно понимая при этом, что принятое им решение может навредить собственной карьере.

Д. Гранин замечает, что для сохранения чести человек должен высоко ценить собственное слово. «Оно не подтверждено никаким документом, справкой. Просто слово». Но, если дал слово помочь, «сделать», «привезти», «принять» и т.д., то необходимо его держать во что бы то ни стало.

Позиция Д. Гранина по поднятой проблеме становится понятной после внимательного прочтения текста. Писатель считает: фундаментом истинного благородства является стремление людей к честности, врождённое чувство отвращения к несправедливости, желание бороться со злом. Порядочный человек всегда поступает по законам своей совести и утверждает идеалы добра.

Я полностью согласен / согласна с позицией автора: благородство – это поступок, совершённый в ущерб себе, но направленный на помощь другим людям и на восстановление справедливости. Для этого необходимо обладать чувством собственного достоинства, великодушием, честностью.

В доказательство своей точки зрения приведу следующий литературный пример. Вспомним роман в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Главная героиня этого произведения, Татьяна Ларина, была по-настоящему благородным человеком. Продолжая любить Онегина, в финале романа она всё же не может ответить на его внезапно вспыхнувшую страсть к ней, так как связана узами брака с другим. Татьяна считает: если сама, своей волей дала обещание нелюбимому ей человеку (генералу) быть ему верной женой, то обязана нерушимо хранить эту клятву. Героиня не может построить собственное счастье на несчастье своего мужа. Нравственное величие Татьяны состоит в том, что в своих поступках она руководствуется чувством долга. Пушкинская героиня не способна к обману, к сделкам с собственной совестью. Это и делает её душевный облик таким привлекательным для читателя.

В заключение ещё раз подчеркну: душевное благородство – это то, что бережёт людей от душевной подлости, нечестности, возможности совершать безнравственные поступки. Поэтому каждый из нас должен воспитывать в себе это качество и помнить слова А.П. Чехова: *«В человеке всё должно быть прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и тело»*. Тогда наш мир станет немного добрее и лучше.

2. Сочинение по тексту В.П. Астафьева.

(1) В купе поезда, куда я вошёл с опозданием, человек с одной рукой, судя по возрасту, инвалид войны, надевал миловидной, молодящейся даме мягкие тапочки с розочками-апликациями на носках.

(2) Обутая и ободрённая, дама ушла в коридор, скучая, смотрела в окно.

(3) Инвалид принялся заправлять постели.

(4) Ничего не скажешь, делал он эту работу одной рукой довольно ловко, хотя и не очень споро, – привык, видать, заниматься домашними делами. (5) Но одна рука есть одна рука, и он устал изрядно, пока заправил две постели.

(6) – Мурочка! (7) Всё в порядке, – известил он даму и присел к столику.

(8) Дама вошла в купе, пальчиком подправила не совсем ловко заделанную под матрац простыню и победительно взглянула на меня: «Вот как он меня любит!»

(9) Инвалид по-собачьи преданно перехватил её взгляд.

(10) Потом они препирались насчёт нижнего места, и дама снисходительно уступила:

(11) – Ну, хорошо, хорошо! – (12) Поцеловала усталого спутника, мужа, как выяснилось потом, пожелала ему спокойной ночи и стала устраиваться на нижнем месте.

(13) Сходив в туалет, инвалид попытался молодецки вспрыгнуть на вторую полку – не получилось. (14) Он засмутился, начал извиняться передо мной, спрашивать у Мурочки, не потревожил ли её.

(15) – Да ложись ты, ради Бога, ложись! (16) Что ты возишься? – строго молвила дама, и супруг её снова заизвинялся, заспешил.

(17) Дело кончилось тем, что мне пришлось помочь ему взобраться на вторую полку. (18) Поскольку были мы оба фронтовики, то как-то и замяли неловкость, отшутились. (19) Познакомились. (20) Инвалид был известный архитектор, ехал с ответственного совещания, жена его сопровождала, чтобы ему не так трудно было в пути.

(21) Долго не мог уснуть архитектор на второй полке, однако шевелиться боялся: не хотел потревожить свою Мурочку. (22) И я подумал, что любовь, конечно, бывает очень разная и, наверное, я её понимаю как-то упрощённо, прямолинейно или уж и вовсе не понимаю. (23) Во всяком разе, такую вот любовь, если это в самом деле любовь, мне постичь было непосильно.

(По В. Астафьеву)

Виктор Петрович Астафьев (1924–2001) – советский и российский писатель.

Отношения между любящими людьми порой кажутся странными для окружающих, не понятными ими. Между тем любовь может иметь разные проявления: любовь-дружба, любовь-страсть, романтическая любовь.

Проблему рабской любви поднимает в своём тексте Виктор Петрович Астафьев.

В центре внимания писателя отношения супружеской пары, с которой он познакомился, оказавшись с ними в одном купе поезда. Муж-инвалид войны, удивительно трогательно заботится о своей жене – Мурочке: и постель ей заправляет одной рукой, и нижнюю полку уступает, хотя ему непросто было забраться на верхнюю, ввиду своего увечья.

Жена холодно принимает всю его заботу, строго одёргивает: «Да ложись ты, ради Бога, ложись! Что ты возишься?».

Особенно поражает тот факт, что инвалид – известный архитектор. Он едет с совещания, а Мурочка его сопровождает, «чтобы ему не так трудно было в пути», совсем не облегчая тяготы его жизни.

Автор пишет о том, что «такую вот любовь, если это в самом деле любовь, мне постичь непосильно». То есть Виктор Петрович не понимает и не принимает таких отношений, в которых один человек самозабвенно любит, а другой лишь покровительственно принимает эту любовь. Видимо, писателю кажется, что недопустим перекося в отношениях и унизителен для того, кого любовь снисходительно принимают.

Не могу согласиться с автором. Мне кажется, что любовь очень многолика в своём проявлении и отношения могут выстраиваться в парах по-разному.

Герой рассказа очень сильный человек, способный к глубоким чувствам, которые переполняют его и требуют своего проявления. И он счастлив тем, что может заботиться о любимой жене и быть ей настоящим другом, как то и подобает настоящему мужчине. Он любит за двоих.

В жизни очень часто именно так складываются отношения: один любит сильнее другого. Об этом писал ещё **Ф.И. Тютчев** в стихотворении «**Определение**», правда, представляя отношения в любви как «роковое слияние» и «поединок роковой»:

И чем одно из них нежнее
В борьбе неравной двух сердец,
Тем неизбежней и вернее,
Любя, страдая, грустно млея,
Оно изнает наконец...

Такой трагический финал (более ранний уход из жизни любящего сердца) предостерегает любовным отношениям поэт, и его поддерживает в этой мысли **А.И. Куприн**, описывая в повести «**Гранатовый браслет**» безответную возвышенную любовь **Желткова** к графине **Вере**, поглотившую его целиком. Из-за запрета мужа и брата **Веры** даже видеть её и требования уехать из города герой повести обрывает свою жизнь, не видя в ней смысла без **Веры**, тем самым иллюстрируя концепцию любви писателя: «Любовь должна быть трагедией. Величайшей тайной в мире. Никакие жизненные удобства, расчёты и компромиссы не должны её касаться».

Таким образом, жертвенная любовь, отмеченная ещё **Аристотелем**, действительно присутствует в нашем мире, и связана она с тем, что в паре кто-то любит сильнее.

3. Сочинение по тексту И. Гонцова.

(1) Почему-то многие современные эстрадные «звёзды» с особенным удовольствием говорят о том, как плохо они учились в школе. (2) Кому-то объявляли выговоры за хулиганство, кого-то оставляли на второй год, кто-то доводил педагогов до обморочного состояния своими умопомрачительными причёсками... (3) Можно по-разному относиться к подобным откровениям наших «звёзд»: одних эти рассказы об озорном детстве приводят в умиление, другие начинают ворчливо сетовать на то, что сегодня путь на сцену открыт только бездарям и невеждам.

(4) Но больше всего беспокоит реакция подростков. (5) У них возникает стойкое убеждение, что наиболее короткий путь к известности пролегает через детскую комнату милиции. (6) Они-то всё принимают за чистую монету. (7) Они далеко не всегда понимают, что рассказы о «безбашенном» детстве, когда будущая «звезда» поражала всех окружающих своим экзотическим своеобразием, – это всего лишь сценическая легенда, что-то вроде концертного костюма, который отличает артиста от обычного человека. (8) Подросток не просто воспринимает информацию, он её активным образом преобразовывает. (9) Эта информация становится основой для его жизненной программы, для выработки путей и способов достижения цели. (10) Вот почему человек, который что-то вещает на многомиллионную аудиторию, должен обладать высоким чувством ответственности.

(11) На самом ли деле он выражает свои мысли или бессознательно продолжает сценическую игру и говорит то, чего от него ждут поклонники? (12) Посмотрите: я «свой», такой же, как все. (13) Отсюда и иронично-снихождительное отношение к образованности, и кокетливое ёрничанье: «Ученье – свет, а неученье – приятный полумрак», и надменное самолюбование. (14) Но вот передача закончилась. (15) Что осталось в душе тех, кто слушал артиста? (16) Какие семена он посеял в доверчивых сердцах? (17) Кого он сделал лучше? (18) Кого он направил на путь творческого созидания? (19) Когда одному известному диджею молоденькая журналистка задала эти вопросы, он просто фыркнул: да идите вы, я совсем не для этого... (20) И в этом недоуменном возмущении «поп-звезды» проявляется её гражданская незрелость, её человеческая «необразованность». (21) А человек, который ещё не построил себя как личность, не осознал своей миссии в обществе, становится покорным слугой толпы, её вкусов и потребностей. (22) Он, может быть, и умеет петь, но не знает, для чего поёт.

(23) Если искусство не зовёт к свету, если оно, хихикая и лукаво подмигивая, тащит человека в «приятный полумрак», если оно ядовитой кислотой иронии уничтожает незабываемые ценности, тогда возникает резонный вопрос: а нужно ли такое «искусство» обществу, достойно ли оно того, чтобы стать частью национальной культуры?

(По И. Гонцову)

Игорь Гонцов – современный публицист.

Как влияют популярные артисты и их высказывания на мировосприятие подростков? Стоит ли звёздам эстрады строить свой сценический образ на эпатаже? Эти и другие вопросы затрагиваются в тексте публициста И. Гонцова. Однако наиболее детально автором рассматривается **проблема назначения подлинного искусства**.

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, И. Гонцов делится своими жизненными наблюдениями и говорит о том, что, к сожалению, в наши дни

популярные артисты всё чаще выстраивают свой сценический образ на эпатаже и пренебрежении нравственными нормами. Причину этого публицист видит в стремлении эстрадных звёзд завоевать таким образом ещё большую популярность у публики. Но кумиры эстрады оказывают очень сильное влияние на подростков, которые «всё принимают за чистую монету» и часто во всём подражают звёздам.

Какие жизненные установки предлагают своим поклонникам популярные артисты: «ироническо-снихождительное отношение к образованности»? Надменное самолюбование? Что оставит в душах своих слушателей поп-звезда, в которой «проявляется её гражданская незрелость, её человеческа «недообразованность»? Какие семена такой исполнитель вопросом: «посеял в доверчивых сердцах»?

Автор текста особо подчёркивает, что искусство, отрицающее незыблемые морально-нравственные ценности, не насыщает зрителей духовно и эстетически, а значит, не делает их лучше. Поэтому свои рассуждения И. Гонцов заканчивает закономерным выводом о том, что такое искусство недостойно быть частью национальной культуры.

Позиция автора текста по поднятой проблеме выражена ясно и однозначно. И. Гонцов уверен: подлинным является такое искусство, которое облагораживает душу человека, придаёт его мыслям возвышенный характер, помогает понять себя.

Я согласен / согласна с позицией автора и тоже считаю: ценным в искусстве является его способность влиять на формирование духовного мира человека. Поэтому подлинным можно считать такое искусство, которое помогает людям стать лучше, зовёт их к свету, помогает разобраться в себе.

О том, что ценность настоящего искусства заключается в пробуждении лучших чувств в душе человека, писал в своём поэтическом завещании А.С. Пушкин – в стихотворении «Я памятник воздвиг нерукотворный...». Главным достоинством своего творчества поэт провозгласил его гуманистическую направленность. А.С. Пушкин признавался, что в своих стихах не учил людей, как жить, не проповедовал, а стремился дать читателям импульс к духовному перерождению, пробудить к жизни то доброе, что есть в душе у каждого. В этом и заключается назначение настоящего искусства. Оно призвано, пользуясь словами А.С. Пушкина, пробуждать «чувства добрые» в сердцах людей.

В заключение ещё раз подчеркну: волшебная сила искусства способна изменить человека, сделать его лучше, пробудить чувство патриотизма, научить любить жизнь, направить на путь творчества, созидания. Жаль, что этого не осознают многие эстрадные звёзды, которые в погоне за популярностью строят свой сценический образ на эпатаже и пренебрежении нравственными нормами.

4. Сочинение по тексту И.А. Маслова.

(1)Нынешние подростки, рождённые в начале девяностых годов XX века, – первое поколение, выросшее в «обществе потребления». (2)У большинства из них, несмотря на юный возраст, уже существует личностная установка, соответствующая слогану: «Бери от жизни всё». (3)Всё взять, всё иметь, всё успеть. (4)Десяти-пятнадцатилетние активны, но не умеют делать что-либо просто так. (5)По велению души. (6)Они во многом хитрее и практичнее взрослых и искренне убеждены, что взрослые существуют лишь для удовлетворения их потребностей. (7)Всё возрастающих. (8)Дети хотят быстрее вырасти. (9) Почему спешат? (10)Чтоб свободно распоряжаться деньгами.

(11)Как заработать, пока не знают, не задумываются. (12)Сейчас воспитывают сверстники, телевидение, улица. (13)Российские психологи считают, что самая большая проблема заключается в том, что и сами взрослые нацелены на потребление. (14)Однако не всё так плохо. (15)В целом молодёжь очень разношёрстная, а болезненные перекосы имеют объективную основу: свойственные подростковому возрасту кризисы совпали с кризисом ценностных ориентаций в стране.

(16)У современной молодёжи немало и положительных ориентаций. (17)Она жаждет учиться, делать карьеру и для этого готова много работать, тогда как юноши и девушки эпохи застоя ждали, что им всё даст государство.

(18)Тенденция к самореализации – знаковое направление для сегодняшнего юного поколения. (19)А повышенное внимание подростков к определённым товарам, стилю жизни было и будет, так как это входит в круг ценностей, которыми надо обладать, чтобы вписаться в среду сверстников. (20)Надо быть как все.

(21)Что же наиболее значимо в жизни, по мнению самих подростков? (22) На первом месте у них – хорошая работа, карьера и образование. (23)Подростки осознают: чтобы в будущем хорошо жить, надо приложить к этому собственные усилия. (24)Многие старшеклассники хотят получить высшее образование, и в рейтинге профессий нет ни бандитов, ни киллеров, что наблюдалось ещё десять лет назад. (25)Для достижения своих целей они готовы отложить женитьбу или замужество до того времени, когда реализуют себя как специалисты и, соответственно, станут хорошо зарабатывать. (26)Нынешние подростки не лучше и не хуже своих предшественников. (27)Просто они другие.

(По И. Маслову)

Илья Александрович Маслов (1935–2008) – поэт, прозаик, публицист, автор книг, посвящённых истории.

Чем современные подростки отличаются от своих сверстников, живших в эпоху застоя? Что составляет основу воспитания молодёжи в наши дни? Эти и другие вопросы затрагиваются в тексте публициста И.А. Маслова. Однако наиболее детально автором рассматривается **проблема влияния эпохи на формирование нравственных ориентиров и основных жизненных установок молодого поколения.**

Как пишет автор данного текста, современных подростков отличает «личностная установка»: «Бери от жизни всё». То есть И.А. Маслов считает, что большинство современных школьников и студентов отличает ориентация на потребление. И замечает, что и современных взрослых отличает та же самая ориентация. Это свидетельствует о том, что «болезненные перекосы имеют объективную основу: свойственные подростковому возрасту кризисы совпали с кризисом ценностных ориентаций в стране».

Но как на сильную сторону современной молодёжи публицист указывает на «тенденцию к самореализации», понимание того, что необходимо прикладывать «собственные усилия», выстраивая успешный жизненный путь. Стремление к самостоятельной деятельности и достижению поставленной цели выгодно отличает нынешних подростков от молодёжи эпохи застоя, которая возлагала большие надежды скорее на помощь государства, чем на самих себя.

Позиция И.А. Маслова относительно поднятой проблемы довольно ясна. Публицист убеждён: под влиянием эпохи меняются нравственные ориентиры и жизненные установки молодёжи. Поэтому *«нынешние подростки не лучше и не хуже своих предшественников. Просто они другие»*.

Я согласен / согласна с позицией автора и тоже считаю: формирование личности неразрывно связано как с влиянием ближайшего окружения (семьи и друзей), так и настроениями, господствующими в обществе. И порой эти настроения «подхватываются» гораздо быстрее, нежели прививаемые родителями ценности.

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские и зарубежные писатели. Вспомним рассказ Рэя Брэдбери «Вельд». В этом произведении описывается дом, построенный по последнему слову науки. Здесь есть детская «чудо-комната» с большим, во всю стену, телевизионным экраном, который обладает чудесным свойством улавливать тайные желания подростков и воплощать их в виртуальной реальности. Родителям Венди и Питера кажется подозрительным, что в детской комнате постоянно господствует дикая степь Южной Африки с её хищными зверями. Взрослые день за днём слышат доносящиеся из детской полные ужаса и отчаяния крики людей, чьи голоса кажутся им довольно знакомыми. Однажды родители заходят в «чудо-комнату» и оказываются в виртуальной реальности, рождённой фантазиями их детей. На них со всех сторон надвигаются львы. И только тогда взрослые начинают понимать, чьи голоса они слышали в детской комнате. Так подростки Венди и Питер совершают чудовищный по своей бесчеловечности поступок: убивают собственных родителей, которые символизируют для них запреты, наказания, правила послушания. По мнению Рэя Брэдбери, это результат той жестокости, которая считается нормой в обществе будущего, где утрачены нравственные ценности.

Таким образом, становится очевидным: под влиянием времени неизбежно меняются нравственные ориентиры молодёжи. Поэтому новые поколения молодых людей никогда не будут похожи на своих предшественников. Главное, чтобы не произошло полной утраты нравственных ценностей и молодые люди не стали похожи на героев рассказа Рэя Брэдбери «Вельд».

5. Сочинение по тексту С.М. Покровского.

(1)Прутский поход Петра Первого, предпринятый в 1711 году, как говорится, сразу не заладился. (2)После победы над шведами в головах у многих русских государственных деятелей началось то, что позже назовут головокружением от успехов. (3)Когда под Полтавой была наголову разгромлена не знавшая прежде поражений армия шведского короля Карла XII, державшего в узде всю Европу, многим казалось, что теперь для русского оружия нет ничего невозможного, что чудо-богатыри только свистнут – и турки сразу же выбросят белый флаг. (4)Но не тут-то было. (5)Турки хитро заманили русское войско в безводные степи, а потом окружили. (6)Страшный зной, голод и жажда, турецкие конники, бесшумно маячившие в мареве, будто призраки из преисподней, беспрестанные рыдания офицерских жён – всё слилось в погребальную музыку, которой дирижировала неизбежность... (7)Никто не знал, что делать. (8)Двигаться вперёд нельзя, потому что враги превосходили их вчетверо, нельзя стоять на месте, позволяя туркам стягивать кольцо окружения. (9)Но невозможно и отступить. (10)Словно вода в пересыхающем степном колодце, таяли силы, мало-помалу отчаяние и безнадежность овладевали людьми, которые оказались в западне.

(11)Царь Пётр, пожалуй, лучше остальных понимал серьёзность создавшегося положения, но ему нужно было думать не о собственной жизни, а о судьбе страны, которая могла лишиться правителя. (12)Тогда царь отправил письмо в Боярскую Думу, которое правильнее было бы назвать завещанием. (13)В коротком послании он даёт последние распоряжения своим сподвижникам, просит их руководствоваться в своей деятельности государственными интересами.

(14)Турки схватили посольного, нашли депешу и внимательно её прочитали. (15)Карл XII, который прятался у турок, довольно потирал руки: письмо ясно указывало на то, что положение русских не просто тяжёлое, оно безнадежное. (16)Но великий визирь, напротив, погрузился в задумчивость, а потом внезапно объявил, что решил заключить перемирие с окружённым русским войском и отпускает его на все четыре стороны. (17)Карл решил, что ослышался: какое перемирие, кто отпускает врага, попавшего в ловушку? (18)Да этот визирь спятил! (19)Шведский король просит, умоляет, требует, закликает, но визирь непоколебимо качает головой: из перехваченного послания ясно, что русский царь уже готов к смерти, а это означает, что его воины будут сражаться остервенело, до последнего дыхания, до последней капли крови. (20)Конечно, стопятидесяти-тысячная турецкая армия скорее всего одолеет 40 тысяч русских воинов, но это будет пиррова победа. (21)Лучше, если русские просто уйдут.

(22)Этот исторический факт может вызвать разные оценки, стать предметом для глубоких социологических, философских и психологических обобщений. (23)Важно главное: в этом как будто бы бесславном с точки зрения прямых результатов походе ярко проявилась та сила, которую называют национальным духом. (24)Чаще всего эту силу характеризуют, используя определения «таинственная», «неведомая», «непостижимая», однако ничего мистического в ней нет. (25)Она рождается из необходимости защищать свою семью, друга, дом, Отчизну, то есть из необходимости отвечать за что-то большее, чем собственная жизнь. (26)Да, в том походе не были решены военные задачи, не были одержаны славные победы, но зато была добыта главная мудрость: побеждает не тот, у кого больше людей и оружия, а тот, у кого больше стойкости и мужества.

(По С. Покровскому)

Сергей Михайлович Покровский (род. в 1967 г.) – современный прозаик.

В предложенном для анализа тексте С. Покровский затрагивает проблему истинного мужества и стойкости.

Рассуждая о том, что придаёт воинам силу духа и уверенность в бою, прозаик рассказывает о чудесном спасении боевого отряда Петра I по время Прутского похода против турок. Окружённый огромной армией неприятеля, отряд русских был обречён на поражение. «Страшный зной, голод и жажда, турецкие конники, бесшумно маячавшие в мареве... – всё слилось в погребальную музыку, которой дирижировала неизбежность».

Однако турецкий визирь не стал давать решающего сражения, позволил войскам Петра I беспрепятственно покинуть территорию Молдавии. С. Покровский пытается найти объяснение тому, чем руководствовался турецкий сановник, принимая такое, на первый взгляд, странное решение. По мысли автора, визирь, оценив высокий боевой дух русских солдат и осознав, что они будут драться до конца, поступил поистине мудро: решил избежать кровопролития и побережь своё собственное войско. С. Покровский восхищается мужеством воинов Петра I и полагает, что их высокий боевой настрой родился *«из необходимости защищать свою семью, друга, дом, Отчизну, то есть отвечать за нечто большее, чем собственная жизнь»*.

Позиция автора текста относительно поднятой проблемы выражена ясно и однозначно и раскрывается в следующем предложении: *«Побеждает не тот, у кого больше людей и оружия, а тот, у кого больше стойкости и мужества»*.

Я согласен / согласна с позицией автора и тоже считаю: от морального состояния войска, от боевого духа воинов во многом зависит их мужество и успех сражения.

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские писатели и поэты. Вспомним поэму А.С. Пушкина «Полтава». Итог Полтавской битвы заранее предрешён не только поведением каждого из полководцев перед её началом, но и боевым настроем простых солдат. Пётр I, уверенный в своём стремлении завоевать победу, внушает эту уверенность воинам. Могучий и радостный, он пронесётся перед полками, вдохновляя солдат, удесятывая их силы. В отличие от Петра I, Карл XII предстаёт бледным, неподвижным, страдающим от раны человеком. Его не интересует исход сражения. Он слабым движением руки отправляет солдат в бой. Своим личным примером Карл XII не одушевляет шведов на победу. Они проигрывают сражение из-за низкого боевого настроения.

О высоком духе русских войск замечательно написано в стихотворении М.Ю. Лермонтова «Бородино» – произведении, которое Л.Н. Толстой назвал «зерном» своего романа-эпопеи «Война и мир». Вспомним слова полковника, проникнутые необыкновенным патриотизмом: *«Умрёмте ж под Москвой, как наши братья умирали!»* Они созвучны настрою Петра I во время Прутского похода, о котором пишет Покровский: та же готовность стоять насмерть, то же мужество, обусловленное чувством патриотизма.

В заключение ещё раз подчеркну: моральный настрой играет решающую роль не только на войне, но и в мирное время.

6. Сочинение по тексту С.С. Качалкова.

(1)Сергей Николаевич Плетёнкин вернулся домой как обычно, в половине девятого. (2)Он работал в сервисной мастерской, в самом центре города. (3)Чтобы оправдать горючее, по дороге домой он делал остановку возле центрального рынка и подхватывал, если, конечно, повезёт, попутчика. (4)Сегодня ему несказанно повезло, душа от радости пела, и он, едва разувшись, даже не помыв руки, сразу же помчался на кухню рассказывать об удивительном происшествии.

(5)Жена стояла возле раковины и мыла посуду. (6)Дочь с недовольным видом допивала чай и, капризно оттопырив нижнюю губу, спрашивала:

(7)– Мам, а почему нельзя?

(8)– Потому что... – раздражённо отвечала мать. (9)– Вон у отца отпрашивайся!

(10)Плетёнкин нетерпеливо махнул рукой, прося тишины, и, взвизгивая от радости, чем всегда раздражал жену, начал рассказывать.

(11)– Представляете, еду я сегодня мимо центрального рынка, тормозит меня какая-то женщина... (12)Просит, чтобы я её подвёз до заводоуправления. (13)Я гляжу: кожаное пальто, сапожки стильные, ну, и на лицо такая, видно, что ухаживаемая... (14)Я сразу ей: триста!.. (15)Она даже рот открыла. (16)Ну, ничего, села, довёз я её до управления. (17)Она выходит и даёт мне пятьсот рублей... (18)Я такой: «Так, а вот сдачи-то у меня нет!» (19)Она посмотрела на меня, пожалала плечиками и говорит: «Ладно, сдачу оставьте себе!» (20)Представляешь, как повезло!

(21)– Да-а! (22)Были бы все пассажиры такие! – протянула жена.

(23)– Ты иди мой руки и давай садись ужинать...

(24)Плетёнкин закрылся в ванной и начал намыливать руки, вновь и вновь прокручивая подробности всего происшедшего. (25)Густые чёрные волосы, тонкие пальцы с обручальным кольцом, слегка отрешённый взгляд... (26)Такой взгляд бывает у людей, которые что-то потеряли, а теперь смотрят туда, где должна бы лежать пропавшая вещь, прекрасно зная, что там её не найдут.

(27)И вдруг он вспомнил её! (28)Это была Наташа Абросимова, она училась в параллельном классе. (29)Конечно, она изменилась: была невидной дурнушкой, а теперь стала настоящей дамой, но тоскливое разочарование в глазах осталось. (30)Однажды в одиннадцатом классе он вызвался проводить её, вёл тихими улочками, чтобы их не видели вместе. (31)У неё глаза светились от счастья, и, когда он попросил написать за него сочинение на конкурс «Ты и твой город», она тут же согласилась. (32)Плетёнкин занял первое место, получил бесплатную путёвку в Петербург, а после этого уже не обращал внимания на очкастую дурнушку. (33)И только на выпускном балу, выпив шампанского, он в порыве слезливой сентиментальности попытался ей что-то объяснить, а она смотрела на него с той же усталой тоской, с какой смотрела и сегодня.

(34)– Ну, получается, что я обманул тебя!

(35)– Меня? – она улыбнулась. (36)– Разве ты меня обманул?

(37)– А кого же! – сказал он и глупо ухмыльнулся. (38)Она молча ушла.

(39)...Плетёнкин хмуро намыливал руки. (40)Он подумал, что обязательно встретит её и вернёт ей двести, нет, не двести, а все пятьсот рублей... (41)Но... понял, что никогда не сделает этого.

(42)– Ты чего там застрял? (43)Всё стынет на столе! – потеряв терпение, крикнула из кухни жена.

(44)«Разве ты меня обманул?» – вновь вспомнилось ему, и он поплёлся есть остывающий суп.

(По С.С. Качалкову)

Сергей Семёнович Качалков (род. в 1943 г.) – современный писатель-прозаик.

Некоторые люди считают, что на пути к достижению цели все средства хороши, главное, добиться чего желаешь. Но так ли это?

Именно проблему выбора средств для достижения своей цели и поднимает в тексте С.С. Качалков.

Его герой, Сергей Николаевич Плетёнкин, неожиданно прозревает, понимая, что он обманывает самого себя, нечестно, непорядочно поступая с другими людьми. От его действий пострадала дважды одноклассница: в юности написала за него сочинение, победившее в конкурсе, наградой которого была поездка в Петербург, куда и съездил Плетёнкин, а потом на Наташу не обращал никакого внимания. Оказавшись случайной пассажиркой Сергея, Абросимова платит за поездку слишком высокую цену, назначенную им, и при этом не получает законной сдачи.

Придя домой, Плетёнкин рассказывает своей жене о неожиданном везении. «Да-а! Были бы все пассажиры такие!» – отвечает она. Но Сергей Николаевич неожиданно вспоминает свою одноклассницу и понимает, что удачно обсчитал именно её. Вспомнив все события своей юности, связанные с Наташей, Плетёнкин осознаёт, что обманул самого себя, стремясь лишь к материальным ценностям и забыв о таких понятиях, как добро, честь и достоинство. Жена разделяет его чувства, и от этого становится грустно, потому что понимаешь: их души источены страстью к наживе, к потребительству. Ясно, что главное в этой семье – материальное благополучие. О таких понятиях, как честь, достоинство, порядочность, речи не идёт.

Автор считает, что человек, совершающий неблагородные поступки, разрушает в себе человеческое начало. Однако рано или поздно приходит осознание глубины собственного духовного падения и невозможности возратить упущенное.

Невозможно не согласиться с автором. Человек в своей жизни должен руководствоваться высшими нравственными принципами, которые, кстати, основаны на библейских заповедях: не прелюбодействуй; не укради; не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего; не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего, и другие.

Именно такое поведение может сделать каждого из нас счастливым, помочь сохранить внутреннюю гармонию, избежать угрызений совести. А поступая недостойно, человек, добиваясь желаемого, убивает в себе нравственное начало, и это не приносит счастье ни ему, ни окружающим людям.

В комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» Молчалин лишь изображал влюблённость в Софью «в угодность дочери такого человека», чтобы укрепить своё положение в доме Фамусова, а там, кто знает, возможно, и стать его зятем. На самом деле ему нравилась Лиза, в общении с которой Молчалин старается выглядеть повесой, забыв о робости. В финале комедии, хоть он и не испытывает угрызений совести, но разоблачён, планы его рушатся. Коварство Молчалина губительно сказывается на судьбе Софьи, которой сурово распорядился её отец:

В деревню, к тётке, в глушь, в Саратов,

Там будешь горе горевать,

За пальцами сидеть, за святцами зевать.

Можно вспомнить одного из героев произведения Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка» Швабрина, который совершал много страшных поступков: оговаривал Машу, чтобы вызвать к ней неприязнь Петра Гринёва, советуя, что «ежели хочешь, чтоб Маша Миронова ходила к тебе в сумерки, то вместо нежных стишков подари ей пару серёг». На дуэли пытался исподтишка нанести удар Петру. Во время взятия крепости перешёл на сторону Пугачёва, а будучи арестованным, оговорил Гринёва. Заканчивается жизнь Швабрина печально: он в заключении, закован цепью, таков итог жизни эгоистичного человека. Показывая столь бесславный конец жизни Швабрина, А.С. Пушкин заставляет нас задуматься о том, что недостойное поведение, неразборчивость в выборе средств для достижения цели, способность ради удовлетворения своих желаний пойти на подлость губительны и для души, и для судьбы человека. Такое отношение к людям и жизни не приносит счастья.

И с этим невозможно не согласиться.

ТЕКСТЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО НАПИСАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

Текст № 1

Оглядываясь на прошлое, я могу сказать, что всегда страдал при виде тех бедствий, которые наблюдал в мире. Непринуждённой детской радости жизни я, собственно, никогда не знал и думаю, что у многих детей дело обстоит так же, хотя внешне они казались весёлыми и беззаботными.

Особенно же удручало меня то, что так много боли и страдания приходится выносить бедным животным. Вид старого хромого коня, которого один крестьянин тащил за собой, тогда как другой подгонял его палкой – коня гнали на бойню, – преследовал меня неделями.

Я не мог понять – это было ещё до того, как я пошёл в школу, – почему я в своей вечерней молитве должен упоминать только людей. Поэтому, когда матушка, помолвившись вместе со мной и поцеловав меня на сон грядущий, уходила, я тайно произносил ещё одну, придуманную мной самим молитву обо всех живых существах. Вот она: «Отец Небесный, защити и благослови всякое дыхание, сохрани его от зла и позволь ему спокойно спать!»

Глубокое впечатление произвёл на меня случай, происшедший, когда мне было семь или восемь лет. Генрих Бреш и я смастерили рогатки из резиновых шнуров, из них можно было стрелять маленькими камешками. Была ранняя весна, стоял Великий пост. Как-то воскресным утром он предложил мне: «Давай пойдём на Ребберг, постреляем птичек». Это предложение ужаснуло меня, но я не осмелился возразить из страха, что он меня высмеет. Так мы оказались с ним возле ещё обнажённого дерева, на ветвях которого бесстрашно и весело распевали птицы, приветствуя утро. Пригнувшись, как индеец на охоте, мой спутник вложил гальку в кожанку своей рогатки и натянул её. Повинуясь его настойчивому взгляду и мучаясь страшными угрызениями совести, я сделал то же самое, твёрдо обещая себе промахнуться. В этот миг сквозь солнечный свет и пение птиц до нас донёсся звон церковных колоколов. Это был благовест, звонили за полчаса до главного боя. Для меня он прозвучал гласом небесным. Я отшвырнул рогатку, вспугнул птиц, чтобы спасти их от рогатки моего спутника, и побежал домой. С тех пор всякий раз, когда я слышу сквозь солнечный свет и весенние голые деревья звук колоколов Великого поста, я взволнованно и благодарно вспоминаю, как во мне тогда зазвучала заповедь: «Не убий».

С того дня я научился освобождаться от страха перед людьми. В том, что затрагивало мои глубочайшие убеждения, я теперь меньше считался с мнением других, и меня уже не так смущали насмешки товарищей.

Тот путь, каким вошла в моё сердце заповедь, запрещающая нам убивать и мучить, стал величайшим переживанием моих детских лет и моей юности. Всё остальное рядом с ним поблекло.

(По книге Альберта Швейцера «Жизнь и мысли»)

Альберт Швейцер (14.01.1875–04.09.1965) – немецко-французский мыслитель, богослов, врач, музыковед и органист; всемирно известен антивоенными выступлениями.

Плотник есть плотник: за ним всегда работа бежит – не он за работой. Так что взяли Егора, можно сказать, с поясным поклоном в плотницкую бригаду местной строительной конторы. Взять-то взяли, а через полмесяца...

– Полушкин! Ты сколько дней стенку лизать будешь?

– Так ведь это... Доска с доской не сходится.

– Ну и чёрт с ними, с досками! Тебе что ль тут жить? У нас план горит, премиальные...

– Так ведь для людей же...

– Слазь с лесов! Давай на новый объект!

– Так ведь щели.

– Слазь, тебе говорят!..

Слезал Егор. Слезал, шёл на новый объект, стыдясь оглянуться на собственную работу. И с нового объекта тоже слезал под сочную ругань бригадира, и снова куда-то шёл, на какой-то самоновейший объект, снова делал что-то где-то, топором тюкал, и снова волокли его, не давая возможности сделать так, чтобы не маялась совесть.

А через месяц вдруг швырнул Егор казённые рукавицы, взял личный топор и притопал домой за пять часов до конца работы и сказал жене:

– Не могу я там, Тинушка, ты уж не серчай. Не дело у них – понарошка какая-то.

– Ах горе ты моё, бедоносец юродивый!..

Откочевал он в другую бригаду, потом в другую контору, потом ещё куда-то. Мыкался, маялся, ругань терпел, но этой поскаковской работы терпеть никак не мог научиться. И мотало его по объектам да бригадам, пока не перебрал он их все, что были в посёлке. А как перебрал, так и отступился: в разнорабочие пошёл. Это, стало быть, куда пошлют да чего велят.

И здесь, однако, не всё у него гладко шло. В мае – только земля вздохнула – определили его траншеей под канализацию копать. Прораб лично по верёвке трасу ему отбил, колышков натыкал, чтоб линия была, по лопате глубину отметил:

– Вот до сих, Полушкин. И чтоб по ниточке.

– Ну, понимаем.

– Нормы не задаю: мужик ты совестливый. Но чтоб...

– Нет тут вашего беспокойства.

– Ну, добро, Полушкин. Приступай.

Поплевал Егор на руки, приступил. Землица сочная была, пахучая, лопату принимала легко и к полотну не липла. И тянуло от неё таким родным, таким ласковым, таким добрым теплом, что Егору стало вдруг радостно и на душе уютно. И копал он с таким старанием, усердием да удовольствием, с каким работал когда-то в родимой деревеньке. А тут майское солнышко, воробьи озоруют, синь небесная да воздух звонкий! И потому Егор, про перекуры забыв, и дно выглаживал, и стеночки обрезал, и траншея за ним еле попевала.

– Молоток ты, Полушкин! – бодро сказал прораб, заглянувший через три часа ради успокоения. – Не роешь, а пишешь, понимаешь!

Похвалу начальства Егор уловил и надал изо всех сил, чтобы только угодить хорошему человеку. Когда прораб явился в конце рабочего дня, чтобы закрыть наряд, его встретила траншея трёхдневной длины.

– Три смены рванул! – удивился прораб, шагая вдоль канавы. – В передовики выходишь, товарищ Полушкин, с чем я тебя и...

И замолчал, потому что ровная в нитку траншея делала вокруг ничем не примечательной кочки аккуратную петлю и снова бежала дальше, прямая как стрела.

Не веря собственным глазам, прораб долго смотрел на загадочную петлю и не менее загадочную кочку, а потом потыкал в неё пальцем и спросил почти шёпотом:

– Это что?

– Муравьи, – пояснил Егор.

– Какие муравьи?

– Такие, это... Рыжие. Семейство, стало быть. Хозяйство у них, детишки. А в кочке, стало быть, дом.

– Дом, значит?

– Вот я, стало быть, как углядел, так и подумал...

– Подумал, значит?

Егор не уловил ставшего уже зловецим рефрена. Он был очень горд справедливо заслуженной похвалой и собственной инициативой, которая позволила в неприкосновенности сохранить муравейник, случайно попавший в колею коммунального строительства. И поэтому разъяснил с воодушевлением:

– Чего зря зорить-то? Лучше я кругом окопаю...

– А где я тебе кривые трубы возьму, об этом ты не подумал? На чьей шее я чугунные трубы согну? Не сообразил?

Про петлю вокруг муравьиной кучи прораб растрезвонил всем, кому мог, и проходу Егору не стало. Но он терпел по великой своей привычке к терпению, ещё ласково улыбался, а сын Колька ходил сплошь в синяках да царапинах: он дрался с одноклассниками за то, что те смеялись над его отцом.

(По Б. Васильеву)

Борис Львович Васильев (1924–2013) – русский писатель-фронтовик. Его роман «Не стреляйте в белых лебедей» был экранизирован в 1980 году.

Текст № 3

Странное состояние переживал Алексей. С тех пор как он поверил, что путём тренировки сможет научиться летать без ног и снова стать полноценным лётчиком, им овладела жажда жизни и деятельности.

Теперь у него была цель жизни: вернуться к профессии истребителя. С тем же фанатическим упрямством, с каким он, обезножев, выползал к своим, стремился Мересьев к этой цели. Ещё в ранней юности привыкший осмысливать свою жизнь, Алексей прежде всего точно определил, что должен сделать, чтобы достичь этого как можно скорее, не тратя попусту драгоценного времени.

И вышло, что он должен, во-первых, быстрее поправиться, вернуть утраченные во время голодания здоровье и силу, а для этого больше есть и спать; во-вторых, восстановить боевые качества лётчика и для этого развивать себя физически доступными ему, пока ещё коечному больному, гимнастическими упражнениями; в-третьих, и это было самое важное и трудное, развивать обрубленные по голень ноги так, чтобы сохранить в них силу и ловкость, а потом, когда появятся протезы, научиться проделывать на них все необходимые для управления самолётом движения.

Даже хождение для безногого – нелёгкое дело. Мересьев же намеревался управлять самолётом, и именно истребителем. Алексей верил, что это в пределах человеческих возможностей, а раз так, то он, Мересьев, обязательно этого достигнет.

И вот Алексей взялся за осуществление своего плана. С педантизмом, который поражал его самого, он взялся исполнять прописанные процедуры и принимал положенное количество лекарств. Мересьев много ел, всегда требовал добавки, хотя иной раз у него и не было аппетита. Что бы ни случилось, он заставлял себя отсыпать положенное число часов и даже выработал привычку спать после обеда, которой долго сопротивлялась его деятельная и подвижная натура.

Заставить себя есть, спать, принимать лекарства нетрудно. С гимнастикой было хуже. Обычная система, по которой Мересьев раньше делал зарядку, человеку, лишённому ног, привязанному к койке, не годилась. Он придумал свою: по целым часам сгибался, разгибался, упёршись руками в бока, крутил торс, поворачивал голову с таким азартом, что хрустели позвонки. Товарищи по палате добродушно посмеивались над ним. Кукушкин поддразнивал его, называя то братьями Знаменскими, то Лядумегом, то именами каких-то других знаменитых бегунов.

Когда с ног сняли бинты и Алексей получил в пределах койки большую подвижность, он усложнил упражнения. Улёгшись на спину, он по очереди то сгибал их, подтягивая к себе, то разгибал, выбрасывая вперёд. Когда он в первый раз проделал это, то сразу понял, какие огромные, а может быть, непреодолимые трудности его ожидают. В обрубленных по голень ногам подтягивание вызывало острую боль. Движения были робки и неверны. Их трудно было рассчитать, как, скажем, трудно лететь на самолёте с повреждённым крылом или хвостом. Невольно сравнивая себя с самолётом, Мересьев понял, что вся идеально рассчитанная конструкция человеческого тела у него нарушена и, хотя тело ещё цело и крепко, оно никогда не достигнет прежней, с детства выработанной гармонии движений.

Гимнастика ног причиняла острую боль, но Мересьев с каждым днём отводил ей на минуту больше, чем вчера. Это были страшные минуты – минуты, когда слёзы сами лились из глаз и приходилось до крови кусать губы, чтобы сдержать невольный стон. Но он заставлял себя проделывать упражнения сначала один, потом два раза в день, с каждым разом увеличивая их продолжительность. После каждого такого упражнения Мересьев бессильно падал на подушку с мыслью: сумеет ли он снова возобновить их? Но приходило положенное время, и он принимался за своё. Вечером Алексей ощупывал мускулы бедра, голени и с удовольствием чувствовал под рукой не дряблое мясо и жирок, как это было вначале, а прежний, тугой мускул.

Ноги занимали у Мересьева все мысли. Он так много думал о ногах, что часто видел себя во сне здоровым, быстрым. То по тревоге несётся во весь опор к самолёту, с ходу вспрыгивает на крыло, садится в кабину и пробует ногами рули, пока Юра снимает чехол с мотора. То вместе с Олей, взявшись за руки, бегут они что есть духу по цветущей степи, бегут босиком, ощущая ласковое прикосновение влажной и теплой земли. Как это хорошо и как тяжело после этого, проснувшись, увидеть себя безногим!

(По Б. Полевому)

Борис Николаевич Полевой (Борис Николаевич Кампов) (1908–1981) – русский советский писатель. Широкую известность получила книга «Повесть о настоящем человеке», в основе которой – реальный подвиг Героя Советского Союза лётчика А.П. Маресьева.

Текст № 4

Мне шестьдесят лет. Я горжусь, что за всю свою жизнь я не убил своей рукой ни одного живого существа, особенно из животного мира. Я не разорил ни одного птичьего гнезда, не умел стрелять из рогатки, не держал в руках охотничьего и иного оружия.

Это привело меня к глубокому конфликту с моей семьёй, отдалило от отца.

Я не вегетарианец, не толстовец, хуже, чем толстовская фальшь, нет на свете.

Я умею мстить.

– Ты всегда был не такой, как все. Все смеялись над тобой, и отец твой тоже. Что ты не разорял гнёзд, не стрелял из рогатки. Мне было за тебя стыдно. Стыд-

но! – говорила мне мама. А я вымыл ей ноги – ей было очень трудно сгибаться на уродливых руках, вымыл их тёплой водой и поцеловал.

И мама заплакала.

Два старших сына знали в совершенстве оружие, а Сергей стрелял – до самой своей смерти был лучшим, чуть не легендарным охотником города.

Мои вкусы были иные, и я их сумел защитить, несмотря на насмешки.

Отец сам меня учил, как снимать шкуру с зайцев, кроликов.

Но я никого не зарезал, ни одного кролика, ни одной козы, ни одной курицы.

Нанимать для этого кого-то, для такой работы было нельзя. Кто убивал кроликов, я не знаю. Думаю, что отец – ошупью в сарае.

Охота с ружьём не разрешается православному духовенству, но рыбная ловля даже рекомендовалась. Охотничья страсть отца нашла разрядку в рыбной ловле. В Америке же, на Алеутских островах, где отец был православным миссионером, более десяти лет охотился, его страсть находила выход.

Я видел много американских фотографий отца с ружьём, стреляет – на байдарке.

Однажды поймали большую рыбу, щуку, и я думал, что её отпустят сейчас назад в реку, где она... Но щука выскочила на песок и билась, каждым прыжком приближаясь к воде!

Но это были сети отца, лодка отца, и, наконец, ему принадлежала честь убийства. Прыгнув, отец ухватил бьющуюся щуку за голову, пальцы, суставы в жабры, колени прижали светлое тело рыбы к песку, из кармана отец выхватил перочинный нож...

Как я ненавидел потом этот стальной нож – стальной белый нож перочинный с двумя лезвиями и отвёрткой. Я не взял нож на память об отце, когда отец умер – в 1933 году.

(По В. Шаламову)

Варлам Тихонович Шаламов (5 июня 1907 – 17 января 1982 года) – русский прозаик и поэт советского времени. Создатель одного из литературных циклов о советских лагерях «Колымские рассказы».

Текст № 5

Неряшливость в одежде – это прежде всего неуважение к окружающим вас людям, да и неуважение к самому себе. Дело не в том, чтобы быть одетым щегольски. В щегольской одежде есть, может быть, преувеличенное представление о собственной элегантности, и по большей части щёголь стоит на грани смешного. Надо быть одетым чисто и опрятно, в том стиле, который больше всего вам идёт и в зависимости от возраста. Спортивная одежда не сделает старика спортсменом, если он не занимается спортом. «Профессорская» шляпа и чёрный строгий костюм невозможны на пляже или в лесу за сбором грибов.

А как расценивать отношение к языку, которым мы говорим? Язык в ещё большей мере, чем одежда, свидетельствует о вкусе человека, о его отношении к окружающему миру, к самому себе.

Бравирование грубостью в языке, как и бравирование грубостью в манерах, неряшеством в одежде, – распространёнейшее явление, и оно в основном свидетельствует о психологической незащищённости человека, о его слабости, а вовсе не о силе. Говорящий стремится грубой шуткой, резким выражением, иронией, циничностью подавить в себе чувство страха, боязни, иногда просто опасения. Грубыми прозвищами учителей именно слабые волей ученики хотят показать, что они их не боятся. Это происходит полусознательно. Я уж не говорю о том, что это признак невоспитанности, неинтеллигентности, а иногда и жестокости. Но та же самая подо-

плёка лежит в основе любых грубых, циничных, бесшабашно-иронических выражений по отношению к тем явлениям повседневной жизни, которые чем-либо травмируют говорящего. Этим грубо говорящие люди как бы хотят показать, что они выше тех явлений, которых на самом деле они боятся. В основе любых жаргонных, циничных выражений и ругани лежит слабость. «Плюющиеся словами» люди потому и демонстрируют своё презрение к травмирующим их явлениям в жизни, что они их беспокоят, мучают, волнуют, что они чувствуют себя слабыми, незащищёнными против них.

По-настоящему сильный и здоровый, уравновешенный человек не будет без нужды говорить громко, не будет ругаться и употреблять жаргонных слов. Ведь он уверен, что его слово и так весомо.

Наш язык – это важнейшая часть нашего общего поведения в жизни. И по тому, как человек говорит, мы сразу и легко можем судить о том, с кем мы имеем дело: мы можем определить степень интеллигентности человека, степень его психологической уравновешенности, степень его возможной «закомплексованности» (есть такое печальное явление в психологии некоторых слабых людей, но объяснять его сейчас я не имею возможности – это большой и особый вопрос).

Учиться хорошей, спокойной, интеллигентной речи надо долго и внимательно – прислушиваясь, запоминая, замечая, читая и изучая. Но хоть и трудно – это надо, надо. Наша речь – важнейшая часть не только нашего поведения (как я уже сказал), но и нашей личности, нашей души, ума, нашей способности не поддаваться влияниям среды, если она «затягивает».

(По Д.С. Лихачёву)

Дмитрий Сергеевич Лихачёв (1906–1999) – российский учёный-литературовед и общественный деятель, академик. В своей книге «Письма о добром и прекрасном», адресованной молодёжи, он рассказывает о любви к Родине, о величайших духовных ценностях человечества, о красоте поведения и окружающего мира, о нравственном и эстетическом воспитании молодёжи.

Текст № 6

Принято считать, что самолюбие – свойство почти отрицательное; во всяком случае, оно должно быть умеренным. А уж ребёнку самолюбие положено и вовсе в гомеопатических дозах: «не задирай нос», «не считай себя лучше других», «не выступай», «не задавайся» – список всем известных фраз-наставлений можно продолжить. Но за всей этой «педагогической мудростью» стоит одно: ребёнок ещё «ничего из себя не представляет»; дескать, вот когда станешь «кем-то», тогда и будешь демонстрировать самолюбие, а пока потерпи. Ситуация, чреватая опасностью. Достоинство взрослого человека охраняется нормами поведения, социальным статусом; стоит только нарушить первое или покуситься на второе, ответ последует незамедлительно: «Как вы со мной разговариваете?» Достоинство ребёнка – если говорить всерьёз – не охраняется ничем; он на то и ребёнок, чтобы выслушивать поучения, получать наказания, и не дай Бог ему выказать несогласие, тем самым показав, что сомневается в справедливости взрослых: за это подозрение, высказанное явно или неявно, наказание возрастёт многократно. Оттого детское самолюбие, как правило, не производная от эгоизма и самолюбования, а реакция постоянно задеваемого человеческого достоинства; достоинства, которое никак не получается охранить в неприкосновенности, и остаётся только показывать, что оно – есть. У ребёнка – таковы установки поведения, общения и по сей день – практически нет легальной возможности восстановить, возместить оскорблённое взрослыми достоинство. Он не может призвать обидчика к ответу, не может «потребовать сатисфак-

ции» в любой форме. Он должен либо «проглотить» оскорбление – а против этого и так уже оскорблённое достоинство протестует со всей силой, – либо отомстить, показать, что он не пустое место. Но месть, какой бы она ни была, всегда экстремальный способ восстановления достоинства; в ней самой как в поступке достоинства либо мало, либо вовсе нет. Так, задевая самолюбие ребёнка, заведомо слабейшего по отношению к ним, взрослые провоцируют его на неадекватные поступки, поскольку возможности поступить адекватно, так, как это дело решилось бы между взрослыми людьми, он лишён. <...> Но самое печальное в том, что когда достоинство ребёнка раз за разом терпит урон, уничтожается, разрушается (полностью или частично) та преграда, которая не позволяет человеку совершать по-настоящему дурные поступки. Эта преграда и есть достоинство человека.

(Евгений Баратынский «О самолюбии и чувстве собственного достоинства»)

Евгений Абрамович Баратынский (19 февраля 1800 – 29 июня 1844) – русский поэт 19 века. Его поэзии присущи философичность, глубина мысли. Виссарион Григорьевич Белинский считал, что «из всех поэтов, появившихся вместе с Пушкиным, первое место бесспорно принадлежит господину Баратынскому».

Текст № 7

Среди белого дня боевая лошадь красноармейца Трофима родила жеребёнка.

За станицей в лугу пулемёт доканчивал ленту, и под его жизнерадостный строящий стук, в промежутке между первым и вторым орудийными выстрелами, рыжая кобыла любовно облизала первенца, а тот впервые ощутил полноту жизни и незабываемую сладость материнской ласки.

Когда второй снаряд упал где-то за гумном, из хаты, хлопнув дверью, вышел Трофим и направился к конюшне.

– Та-а-ак... Значит, ожеребилась? Нашла время, нечего сказать. – В последней фразе сквозила горькая обида.

Жеребёнок стоял на тонких пушистых ножках, как игрушечный деревянный конёк.

«Убить его?» – подумал Трофим.

Утром он вышел из хаты с винтовкой. Солнце ещё не всходило. На траве розовела роса. Луг, истоптанный сапогами пехоты, изрытый окопами, напоминал заплаканное, измятое горем лицо девушки. Около полевой кухни возились кашевары. На крыльце сидел эскадронный. Пальцы, привыкшие к бодрящему холодку револьверной рукоятки, неуклюже вспоминали забытое, родное – плели половник для вареников.

Эскадронный смёл с колен обрезки хвороста, спросил:

– Идёшь жеребёнка ликвидировать?

Трофим молча махнул рукой и прошёл в конюшню.

Эскадронный, склонив голову, ждал выстрела. Прошла минута, другая, но выстрела не последовало.

Так и остался жеребёнок при эскадроне.

Как-то, через месяц, под станицей Усть-Хопёрской эскадрон Трофима ввязался в бой с казачьей сотней. На полпути Трофим безнадежно отстал от своего взвода. Ни плеть, ни удила, до крови раздиравшие губы, не могли понудить кобылу идти в бой вместе со всеми. Высоко задирая голову, хрипло ржала она и топталась на одном месте до тех пор, пока жеребёнок не догнал её. Трофим прыгнул с седла, пихнул в ножны пашку и с перекошенным злобой лицом рванул с плеча винтовку и схватил на мушку выточенную голову жеребёнка. Рука ли дрогнула сторяча, или виною промаха была ещё какая-нибудь причина, но после выстрела жеребёнок

дурашливо взбрыкнул ногами, тоненько заржал и, выбрасывая из-под копыт седые комочки пыли, описал круг и стал поодаль...

В эту ночь эскадрон ночевал в степи возле неглубокого буерака. Перед рассветом подошёл к Трофиму эскадронный, в потёмках присел рядом и, поглядывая на меркнувшие звёзды, сказал:

– Жеребёнка своего уничтожь! Наводит панику в бою... Гляну на него, и рука дрожит... рубить не могу. А всё через то, что вид у него домашний, а на войне подобное не полагается... Сердце из камня обращается в мочалку... И между прочим, не стоптали поганца в атаке, промеж ног крутился... – Помолчав, он мечтательно улыбнулся, но Трофим не видел этой улыбки. – Понимаешь, Трофим, хвост у него, ну, то есть... положит на спину, взбрыкивает, а хвост, как у лисы... Замечательный хвост!..

На следующий день была переправа через Дон. Рядом с лошадьми, держась за гривы, подвязав к винтовкам одежду и подсумки, плыли красноармейцы.

Напрягая зрение, Трофим увидал и жеребёнка. Плыл он толчками, то высоко выбрасываясь из воды, то окунаясь так, что едва виднелись ноздри.

Ветер, плеснувшийся над Доном, донёс до Трофима тонкое, как нитка паутины, призывное ржанье: и-и-и-го-го-го!..

Крик над водой полоснул Трофима по сердцу, и чудное сделалось с человеком: пять лет войны прошёл, сколько раз смерть засматривала ему в глаза, и хоть бы что, а тут побелел до пепельной синевы – и, ухватив весло, направил лодку против течения, туда, где в коловерти кружился обессиленный жеребёнок.

Жеребёнок ржал всё реже и глуше. И крик его до холодного ужаса был похож на крик ребёнка.

На правом берегу белый офицер в парусиновой рубахе гаркнул:

– Пре-кра-тить стрельбу!..

Через пять минут Трофим был возле жеребёнка, левой рукой подхватил его под живот, захлёбываясь, судорожно икая, поплыл к левому берегу. С правого берега не стукнул ни один выстрел.

Последнее чудовищное усилие – и ноги Трофима скребут землю. Волоком вытянул он на песок маленькое тельце жеребёнка.

Качаясь, встал Трофим на ноги, прошёл два шага по песку и, подпрыгнув, упал на бок. словно горячий укол пронизал грудь; падая, услышал выстрел. Одиноким выстрел в спину – с правого берега. На правом берегу офицер в изорванной парусиновой рубахе равнодушно двинул затвором карабина, выбрасывая дымящуюся гильзу, а на песке, в двух шагах от жеребёнка, корчился Трофим, и жёсткие посиневшие губы, пять лет не целовавшие детей, улыбались и пенились кровью.

(По М.А. Шолохову)

Михаил Александрович Шолохов (1905–1984) – советский писатель и общественный деятель, лауреат Нобелевской премии по литературе (1965) «за художественную силу и цельность эпоса о Донском казачестве в переломное для России время».

Текст № 8

Казалось бы, странный вопрос – что такое радость? Но ведь не скажешь, что она – чувство; скорее блаженное напряжение чувств, возникающее без усилия – и без усилия длящееся; то, что не вызывается намерением или замыслом, хотя и намерение, и замысел могут вести к ней. Но когда радость случается, она, если говорить строго, не имеет причины: слишком велик разрыв между возможной ничтожностью повода и ликованием, охватывающим всё наше существо (если мы умеем радоваться) при встрече, при подарке, в сотнях других случаев.

Радость есть нечто «сверх», нечто «над»; великолепный избыток, обозначающий, что в ядре многих мгновений, которые показались бы пресному человеку скучными, ничего не значащими или, во всяком случае, неглубокими, легковесными, есть подлинное духовное зерно, есть значительность, но особого свойства.

Печаль, тоска – все те чувствования, при которых словно блокируется сама способность различения, разъединения и мир окрашивается в один цвет печали.

Радость же, наоборот, усиливает способность различения, узнавания; в печали может быть глубина проникновения, в радости – богатство оттенков. Ни Шиллера, ни Бетховена не назовёшь весельчаками, но Шиллер написал «Оду к радости», а Бетховен положил её на музыку. Но ведь и дело в том, что радость – не веселье. «Райский дух, слетевший к нам», – пишет о ней Шиллер.

И вероятно, неслучайно: в радости мы как бы прозреваем, какой могла бы быть жизнь, если бы гармоническое начало в ней не исказилось; мы получаем принципиально иной образ её, образ-клик, образ-обещание.

И очень важно, чтобы ребёнок, который только входит в жизнь, только начинает выстраивать отношения с ней, не был ограничен в своих радостях.

Это нам кажется, что радость бессодержательна, пусть и приятна, но бесполезна. А на самом деле человек возрастает в радости: это опыт траты душевных сил, когда трата тут же благодарно восполняется и возникает тот кровоток, то редкое, но безошибочно узнаваемое ощущение прямой связи с жизнью, которое может так не называться, может вообще никак не формулироваться, но без этого ощущения человек печально потерян, оставлен.

Радость нужна не потому, что в тяготах человеку будет что вспомнить: была и радость, а значит, жизнь не совсем пропала. Нет, радость, может быть, вообще закладывает основу доброкачественности любого другого переживания; мгновения бытия, которые мы помним с бескорыстной благодарностью, всегда говорят нам, что жизнь всё-таки обращена к человеку светлой стороной, что он ей небезразличен, и если даже он оставлен ею – это как морской отлив, в этой оставленности тоже есть непресёкшееся отношение; за отливом следует прилив.

(По К. Станиславскому «О возрастании в радости и благодатной избыточности бытия»)

Константин Сергеевич Станиславский (5 января 1863 – 7 августа 1938) – русский театральный режиссёр, актёр и педагог, реформатор театра. Создатель знаменитой актёрской системы, которая на протяжении 100 лет имеет огромную популярность в России и в мире. В 1898 году вместе с Вл. И. Немировичем-Данченко основал Московский Художественный театр.

Текст № 9

Ребёнку одиночество отпускается дозированно: час на «поиграть», два на «погулять». Одиночество же бездеятельное – читай праздное – допускается разве что во сне. На ребёнка, который довольно много времени старается проводить сам с собой, смотрят в лучшем случае с недоумением: какой-то он у вас нелюдимый растёт. А родителям в стремлении ребёнка к одиночеству чудится невысказанный упрёк: дескать, вы такие, что лучше уж одному, чем с вами. Или они опасаются, что потом ребёнок так и не найдёт контакт с окружающими. И взрослые стараются так или иначе включить ребёнка в общение. А он – не хочет, уклоняется, отказывается. Он хочет быть один. Что же это такое – детское желание одиночества? Конечно, оно бывает вызвано внешними причинами: устал, обижен и так далее. Но это понятный случай. Самое же интересное начинается там, где это желание кажется

беспричинным, где оно явлено, так сказать, «в чистом виде». Тот, кто ищет одиночества, на самом деле обретает связь со всеми.

У ребёнка нет способов охранить себя от пустого общения: его любой может потрепать и спросить, «как у нас дела в школе», любой может сделать замечание или как следует, длительно и с расстановкой, поучить жизни – единственно ради того, чтобы ощутить себя в роли поучающего. Взрослый человек с той или иной степенью вежливости выйдет из ситуации, а ребёнок не может, у него нет такого права: «Ах, ты не хочешь со мной разговаривать? Ну, я тебе...» В результате именно на детей приходится львиная доля всех тех пустых фраз, в которые говорящий если и вкладывает чувство или интерес, то только в их дежурной разновидности. Другой взрослый пожалуй что может и обидеться, а ребёнку не положено. Ребёнка буквально растаскивают на части бессодержательным общением, но он-то, в отличие от взрослых, не обладает той привычкой к жизни, которая даёт иммунитет к пустоте слов. Он стократ острее чувствует, что, как и зачем говорится. Чувствует за словом равнодушное (хотя поверхностно оно может быть эмоционально окрашенным) отношение к себе самому. И – уходит в одиночество. Ребёнок ищет высоты – высоты отношений, слов, поступков. Той высоты, которой чаще всего нет в окружающей его жизни. Это не значит, что жизнь эта низка. Она скорее плоска. Плоские слова, плоские чувства. Плоские люди. Ребёнок ищет высоты не потому, что она есть самоцель; просто он чувствует, что там, где есть место высокому, есть жизнь. А где всё плоско, жизни нет. И тогда единственный выход – искать это высокое в себе самом. Искать в одиночестве, на свой страх и риск. А поиск сам по себе уже даёт высоту.

(По С. Дали «Об одиночестве и поиске высоты»)

Сальвадор Дали (1904–1989) – испанский живописец, график, скульптор, режиссёр, писатель. Один из самых известных представителей сюрреализма.

Текст № 10

Солнце уже поднялось над лесом. Иней давно растаял. Небо раскрылось в вышине, прозрачно-льדיстое и голубое. Деревья в мокром сияющем золоте склонялись над дорогой. День занялся тёплым, непохожий на осенний.

Левинсон рассеянным взглядом окинул всю эту светлую и чистую, сияющую красоту и не почувствовал её. Увидел свой отряд, измученный и поредевший втрое, уныло растянувшийся вдоль дороги, и понял, как он сам смертельно устал.

– Что ты сказал? – спросил Левинсон у Бакланова, который подъехал к нему и своим вопросом вывел из состояния задумчивости.

– Я говорю, надо бы дозор послать.

– Да, да, надо послать; распорядись, пожалуйста...

Через минуту кто-то обогнал Левинсона усталой рысью, – Левинсон проводил глазами сгорбленную спину и узнал Мечика. Ему показалось что-то неправильное в том, что Мечик едет в дозор. Потом ещё кто-то проехал мимо.

– Морозка! – крикнул Бакланов вслед уезжавшему. – Вы всё-таки не теряйте друг дружку из виду. Выстрелами предупредите о засаде.

Мечик, отъехавший уже довольно далеко, оглянулся: Морозка ехал саженях в пятидесяти от него, отряд тоже был ещё виден. Потом и отряд и Морозка скрылись за поворотом.

Мечик, задремавший в седле, больше не подгонял свою кобылу Нивку. Иногда он приходил в себя и с недоумением видел вокруг всё ту же непроходимую чащу.

Вдруг Нивка испуганно фыркнула и шарахнулась в кусты, прижав Мечика к каким-то гибким прутьям... Он вскинул голову, и сонное состояние мгновенно по-

кинуло его, сменившись чувством ни с чем не сравнимого животного ужаса: на дороге в нескольких шагах от него стояли казаки.

– Слезай! – сказал один придушенным свистящим шёпотом.

Кто-то схватил Нивку под уздцы. Мечик, тихо вскрикнув, соскользнул с седла и вдруг стремительно покатился куда-то под откос. Он больно ударился руками в мокрую колоду, вскочил и побежал вдоль по оврагу, хватаясь руками за что попало и делая невероятные прыжки. За ним гнались: сзади трещали кусты и кто-то ругался с злобными придыханиями...

Морозка, зная, что впереди ещё один дозорный, тоже плохо следил за тем, что творилось вокруг него. Он находился в том состоянии крайней усталости, когда совершенно исчезают всякие, даже самые важные человеческие мысли и остаётся одно непосредственное желание отдыха – отдыха во что бы то ни стало.

Он думал только о том, когда же наконец откроется перед ним обетованная земля, где можно будет приклонить голову. Эта обетованная земля представлялась ему в виде большой и мирной, залитой солнцем деревни, полной жующих коров и хороших людей, пахнущей скотом и сеном. Он заранее предвкушал, как он привяжет лошадь, напьётся молока с куском пахучего ржаного хлеба, а потом заберётся на сеновал и крепко заснёт.

И когда внезапно выросли перед ним жёлтые околыши казачьих фуражек и Иуда попятился назад, всадив его в кусты калины, кроваво затрепетавшие перед глазами, – это радостное видение большой, залитой солнцем деревни так и слилось с мгновенным ощущением неслыханного гнусного предательства, только что совершённого здесь Мечиком.

– Сбежал, гад... – сказал Морозка. Он испытывая чувство щемящей тоскливой жалости к себе и к людям, которые ехали позади него.

Ему жаль было не того, что он умрёт сейчас, то есть перестанет чувствовать, страдать и двигаться. Морозка ясно понял, что никогда не увидит ему залитой солнцем деревни и этих близких, дорогих людей, что ехали позади него. Но он так ярко чувствовал их в себе, этих уставших, ничего не подозревающих, доверившихся ему людей, что в нём не зародилось мысли о какой-либо иной возможности для себя, кроме возможности предупредить их выстрелом об опасности... Он выхватил револьвер и, высоко подняв его над головой, чтобы было слышнее, выстрелил три раза, как было условлено...

В то же мгновенье что-то звучно сверкнуло, ахнуло, мир точно раскололся надвое, и Морозка, сражённый вражеской пулей, вместе с конём упал в кусты, запрокинув голову.

(По А. Фадееву)

Александр Александрович Фадеев (1901–1956) – русский советский писатель и общественный деятель. Известность получил его роман «Разгром» (1926), в котором рассказывается о партизанском движении на Дальнем Востоке в годы гражданской войны.

КЛЮЧИ К ЗАДАНИЯМ ТРЕНИНГОВ

Задание № 1.

Основные проблемы, затронутые в рассказе М. Гелприна «Свеча горела»:

1) Проблема понимания важности и необходимости изучения литературы в школе в эпоху господства научно-технического прогресса.

В предложенном для анализа тексте М. Гелприн затрагивает проблему понимания важности и необходимости изучения литературы в школе в эпоху господства научно-технического прогресса.

Почему так важно изучение литературы в школе в эпоху господства научно-технического прогресса? Именно эту актуальную проблему поднимает в своём тексте писатель-фантаст М. Гелприн.

2) Проблема роли книги в духовном развитии человека.

В тексте писателя-фантаста М. Гелприна рассматривается проблема роли книги в духовном развитии человека.

Какую роль в духовном развитии человека играет книга? Ответ на этот вопрос ищет в своём тексте писатель-фантаст М. Гелприн.

3) Проблема вытеснения художественной литературы интернет-технологиями.

В своём тексте писатель-фантаст М. Гелприн затрагивает проблему вытеснения художественной литературы интернет-технологиями.

Чем опасно вытеснение художественной литературы интернет-технологиями? Такова проблема, поднятая в тексте писателя-фантаста М. Гелприна.

Задание № 3.

Проблемы, затронутые автором текста
Проблема предательства
Проблема истинной дружбы

Задание № 4.

Проблемы, затронутые автором текста	Позиция автора по этим проблемам
1. Проблема безрассудного, безответственного, жестокого отношения к животным.	1. Мы должны испытывать ужас, заставляя страдать живые существа и убивая их по неразумению. Необходимо бережное, сострадательное отношение к окружающему миру.
2. Проблема отсутствия в людях вдумчивого отношения к окружающему миру, к животным.	2. Человек не должен позволять себе быть безответственным по отношению к животным, необходимо проявлять к ним милосердие, чувствовать их боль, не бояться «упрёков в сентиментальности».

Задание № 5.

Проблемы, затронутые автором текста	Позиция автора по этим проблемам
1. Проблема детской незащищённости и уязвимости.	1. Будучи открытым миру, в детстве мы уязвимы, что приводит к страданиям, но чем меньше человек заслонён от жизни, тем больше в ней он способен воспринять.
2. Является ли уязвимость знаком обнажённости чувств и чувствования?	2. Именно детская открытость миру, которая непосредственно сопряжена с уязвимостью, позволяет глубинному сопереживанию событий окружающего мира.

Задание № 6.

В рассказе К.Г. Паустовского «Старый повар» поднимается несколько проблем:

- проблема способности искусства помочь человеку в трудные, кризисные моменты его жизни, благотворно влиять на его душу;
- проблема мук совести;
- проблема назначения подлинного искусства.

Следовательно, тексты сочинений ЕГЭ по русскому языку, в которых авторы поднимают схожие проблемы, можно аргументировать, приводя в качестве литературного аргумента рассказ К.Г. Паустовского «Старый повар».

Например, в предложенном на экзамене тексте рассматривается проблема способности искусства помочь человеку в трудные, кризисные моменты его жизни, благотворно влиять на его душу.

Позиция автора будет примерно следующей: подлинное искусство, необычайно эмоционально воздействуя на душу, обладает чудодейственной силой и способно сделать человека счастливым в кризисные моменты его жизни.

Проиллюстрируем, как можно использовать рассказ К.Г. Паустовского «Старый повар», чтобы обосновать тезис о том, что подлинное искусство благотворно влияет на душу и образ мыслей человека в тяжёлые минуты его жизни.

О том, что подлинное искусство обладает волшебной силой, способной вернуть человеку прошлое, сделать счастливым умирающего, говорится в рассказе К.Г. Паустовского «Старый повар». Музыка великого композитора Моцарта помогла умирающему старику осуществить самое заветное желание – воскресить черты любимой женщины, вернуться на несколько мгновений в прошлое и заново прожить его, почувствовать себя здоровым, как много лет назад. Старый повар умирает счастливым: с его души снят камень, он снова смог увидеть свою Марту, почувствовать себя молодым, ощутить дыхание весны. Этот пример показывает: подлинное искусство благотворно влияет на душу и образ мыслей человека в тяжёлые минуты его жизни.

Задание № 7.

Проблемы, затронутые автором текста	Позиция автора по этим проблемам
1. Проблема неудержимого стремления человека к знаниям.	1. Человек на протяжении всей истории развития человечества стремится к знаниям и всегда неудовлетворён своим научным поиском, ощущая мучительную притягательность неизведанного.
2. Проблема последствий научных открытий.	2. Бесконтрольное развитие науки и техники опасно. Учёный, как никто другой, должен быть высоконравственным человеком.

КЛЮЧИ К ТЕСТАМ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО НАПИСАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

Текст № 1**Информация о тексте**

Проблема	Авторская позиция
1. Проблема бережного отношения к животному миру.	1. Нельзя убивать и мучить животных, потому что они живые существа, страдающие от жестокого отношения к ним.
2. Проблема боли и страданий животных от действий людей.	2. Много боли и страданий приходится выносить бедным животным, человек должен бережно относиться к ним, не причиняя никакого зла.
3. Проблема преодоления зависимости от мнения других людей.	3. Автор считает, что надо следовать собственным убеждениям, порой вопреки мнению других людей, избавляться от страха насмешек товарищей.

Текст № 2**Информация о тексте**

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема ответственного, добросовестного отношения человека к своему труду.	1. Уважения заслуживает человек, который ответственно относится к своей работе и выполняет её на совесть.
2. Проблема бережного отношения человека к миру природы.	2. Люди должны бережно относиться к природному миру, охранять его, а не разрушать его в промышленных целях.

Текст № 3**Информация о тексте**

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема человеческого упорства в достижении поставленных целей.	1. Упорство, сила воли, верность своим идеалам помогает человеку выстоять в самые трудные минуты жизни и довести начатое до конца.

Текст № 4**Информация о тексте**

Проблема	Позиция автора
1. Проблема бережного отношения к животному миру.	1. Нельзя даже на охоте убивать и мучить животных.
2. Проблема преодоления зависимости от мнения близких людей, если ты не согласен с ними.	2. Надо следовать собственным убеждениям, оставляя их иногда вопреки мнению близких людей.

Текст № 5**Информация о тексте**

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема речи как показателя культуры человека.	1. Речь свидетельствует о степени интеллигентности человека, его отношении к окружающему миру, к самому себе.
2. Проблема отражения характера человека в его речи.	2. Речь – важнейшая часть не только поведения человека, но и его личности.
3. Проблема грубости в языке.	3. Ругань говорит о слабости, а не о силе человека.

Текст № 6**Информация о тексте**

Проблема	Позиция автора
1. Проблема детского самолюбия. (Самолюбие – это положительное или отрицательное свойство человека?)	1. Детское самолюбие – реакция задеваемого человеческого достоинства. А достоинство – та преграда, которая не позволяет человеку совершать дурные поступки, поэтому нельзя постоянно задевать, разрушая, самолюбие ребёнка.

Текст № 7**Информация о тексте**

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема проявления гуманизма в тяжёлых условиях военного времени.	1. В тяжёлых условиях военного времени человек может проявить гуманное отношение к тем, кто слабее. Чувство жалости и сострадания к слабым и беззащитным должно жить в душе каждого из нас всегда.

Основные проблемы	Авторская позиция
2. Проблема нравственно-го выбора человека в экстремальной жизненной ситуации.	2. В экстремальной жизненной ситуации проявляется истинная ценность человеческой личности. И то, какое решение человек примет в трудную минуту, обусловлено его жизненной позицией, характером.
3. Проблема противоречивости человеческих поступков.	3. Человеческие отношения, как и жизнь, сложны и непредсказуемы. Один и тот же человек может оказаться способным как на благородный поступок, так и на душевную низость и подлость.

Текст № 8

Информация о тексте

Проблема	Позиция автора
1. Проблема определения сущности радости. (Что такое радость?)	1. Радость – блаженное напряжение чувств, возникающее без усилия – и без усилия длящееся, это подлинное духовное зерно. В радости мы как бы прозреваем, какой могла бы быть жизнь, если бы гармоническое начало в ней не исказилось.
2. Проблема определения пользы радости. (В чём польза радости?)	2. Радость закладывает основу доброкачественности любого переживания, и очень важно, чтобы ребёнок, который только входит в жизнь, только начинает выстраивать отношения с ней, не был ограничен в своих радостях.

Текст № 9

Информация о тексте

Проблема	Позиция автора
1. Проблема определения сути детского одиночества. (Полезно ли для ребёнка одиночество?)	1. Тот, кто ищет одиночества, на самом деле обретает связь со всеми. В одиночестве ребёнок погружается в свой внутренний мир, в котором ищет высоты – высоты отношений, слов, поступков, той высоты, которой чаще всего нет в окружающей его жизни.

Текст № 10

Информация о тексте

Основные проблемы	Авторская позиция
1. Проблема поведения человека на войне.	1. В военных условиях обычным делом для каждого стала помощь товарищам, даже связанная с риском для собственной жизни. Люди были готовы пожертвовать собой ради спасения бойцов своего отряда, роты, дивизии.
2. Проблема борьбы чувства долга и инстинкта самосохранения в человеке во время суровых военных испытаний.	2. В экстремальных условиях военного времени чувство долга перед товарищами и ответственность за их жизни были выше инстинкта самосохранения.

