

ТРЕНИРОВОЧНЫЙ ВАРИАНТ №9 ЕГЭ-2024 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Система оценивания экзаменационной работы по русскому языку

Часть 1

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 2–4, 9–23 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение задания 8 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 8 выставляется 1 балл, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение задания 26 оценивается 3 балами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 26 выставляются 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Выставляется 1 балл, если на любых двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Номер задания	Правильный ответ	Номер задания	Правильный ответ
1	благодаря	14	13
2	24	15	12568
3	145	16	1235
4	34	17	2357
5	Благодарный	18	37
6	Главных	19	135789



7	Зеркалец	20	24578
8	98327	21	467
9	234	22	25
10	34	23	25
11	145	24	ощущение
12	134	25	27
13	134	26	7325

Часть 2

Примерный круг проблем*	Авторская позиция
1. Проблема культуры как источника зла и блага (Почему культура, поначалу защищавшая человека от сил природы, стала инструментом зла?)	Автор рассматривает понятие <i>культура</i> в широком смысле - как совокупность достижений человеческого общества в производственной, общественной и духовной сферах. Изначально культурные завоевания человека были необходимы, чтобы развить свои преимущества и защититься от внешних угроз, исходящих из мира природы. Впоследствии угроза жизни человека стала исходить от достижений и изобретений, порождённых культурой, и причиной этому стали дегуманизация и вседозволенность, транслируемые властью, не ограниченной рамками морали.
2. Проблема злоупотребления властью (К чему может привести злоупотребление властью?)	Власть как право и возможность распоряжаться свободой человека является, с одной стороны, благом, которое дисциплинирует и мобилизует волю, с другой - опасностью, которая может принимать угрожающие формы, если её не ограничивать. Человек, обладающий полнотой власти и ослеплённый ею, не может предсказать масштаба бедствий, которые могут охватить мир из-за его действий. Неправильное использование власти влечёт за собой смерть, разрушение и гибель культуры.

* Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в таблице. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.



Критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов.	0
K2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована указанная смысловая связь между примерами-иллюстрациями	3
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована или проанализирована неверно.	2
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.	1
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.	0



	<p>ИЛИ Проблема исходного текста не прокомментирована.</p> <p><u>Указания к оцениванию</u></p> <p>1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.</p> <p>2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p>3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p>4. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12).</p>	
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно.	1
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно.	0
	<p>ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована.</p> <p><u>Указание к оцениванию.</u> Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов.</p>	
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано.	1
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано.	0
	<p>ИЛИ Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p>	



	Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).	
	Указание к оцениванию. Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого	
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки.	0
К6	Богатство речи	
	Работа характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматического строя речи.	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием грамматического строя речи.	0
III	Грамотность	



К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибки	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибки	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0
К12	Соблюдение фактологической точности	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за выполнение задания 27 (К1–К12)		21

