

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ 2022–2023 уч. г.
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП. 9 КЛАСС

ОТВЕТЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Максимум за работу 62 балла.

Задание 1. Верны ли следующие утверждения?

1. Девианты не могут принадлежать ни к одной социальной группе.
2. Мажоритарная система относительного большинства препятствует полному отражению картины электоральных предпочтений при формировании состава выборного органа.
3. Для принятия федеральных законов необходимо согласие квалифицированного большинства Совета Федерации.
4. Снижение цены на товар обязательно снижает выручку и прибыль фирмы.
5. Один из городов Ближнего Востока одновременно является священным городом иудаизма, христианства и ислама.

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимум за задание 5 баллов.

Ответ.

1	2	3	4	5
Нет	Да	Нет	Нет	Да

Задание 2. Выберите верные утверждения, которые соответствуют содержанию приведённой картины А.А. Дейнеки «Мирные стройки».



1. На картине изображена созидательная деятельность.
2. Сюжет картины отражает одну из отличительных черт постиндустриального общества.
3. На картине отражены изменения гендерных ролей, произошедшие в эпоху, когда была написана эта картина.
4. На картине отражён вторичный сектор экономики.
5. На картине мы можем наблюдать квазигруппы.
6. Женщины, изображённые на картине, демонстрируют проявление гендерного неравенства.
7. На картине отражён феномен маргинальности.

Ответ: 134.

За каждый правильный выбор - 3 балла, штраф за каждый неверный выбор - 2 балла. Если выбрано больше 5 утверждений, то 0 баллов. Максимум за задание 9 баллов.

Задание 3. Решите логическую задачу.

В семье Ивановых трое детей – Петя, Миша и Антон. Один из них – студент университета, другой учится в колледже, третий оканчивает школу. Все дети в семье увлекаются спортом: волейболом, футболом и конным спортом. Каждый увлекается только одним видом спорта.

Известны следующие факты.

(А) Миша и школьник не любят конный спорт.

(Б) У Антона после памятной игры остался любимый мяч.

(В) Самый высокий из ребят получает профессиональное образование.

Выберите из списка то, что можно однозначно установить на основе представленных данных.

1. вид спорта Петра
2. вид спорта Миши
3. вид спорта Антона
4. место учёбы Петра (школа, колледж или университет)
5. место учёбы Миши (школа, колледж или университет)
6. место учёбы Антона (школа, колледж или университет)
7. кто из ребят самый высокий
8. кто из ребят самый низкий
9. имя одного из ребят, который не является самым высоким

Ответ. 1, 6, 9

За каждый правильный выбор - 3 балла, штраф за каждый неверный выбор - 2 балла. Если выбрано больше 7 утверждений, то 0 баллов. Максимум за задание 9 баллов.

Решение. Исходя из утверждения (1), можно понять, что Миша не занимается конным спортом и не учится в школе. При этом конным спортом занимается не школьник. В утверждении (2) мы узнаем, что Антон не занимается конным спортом. Тогда Пётр занимается конным спортом. При этом Пётр не школьник. Тогда Антон – школьник. Из утверждения (3) заключаем, что Антон не самый высокий.

Задание 4. Решите экономическую задачу.

Виктория Ухова работает зубной феей и получает 200 монет в час. Решив повысить свою профессиональную квалификацию, Виктория задумала купить себе учебник стоматологии. Его можно купить в одном из трёх магазинов: «Минотавр», «Буквовзор» и «Читайбург». Стоимость учебника в «Минотавре» составляет 400 монет, а в «Буквовзоре» 350 монет. В «Читайбурге» стоимость учебника составляет x монет.

До «Минотавра» Виктории добираться 15 минут, до «Буквовзора» – 30 минут, а до «Читайбурга» – целый час. В каждом из магазинов она планирует провести полчаса. Виктория хочет купить учебник так, чтобы её расходы на покупку и упущенная выгода (то есть доход, который она могла бы получить за время, потраченное на дорогу туда и обратно, и нахождение в магазине) были минимальны. Такую *упущенную выгоду* Виктория стремится сделать минимальной.

4.1. При каком максимальном значении x Виктория купит учебник в «Читайбурге»? Считайте, что она купит учебник в «Читайбурге», если её расходы на покупку и упущенная выгода будут не выше, чем в другом магазине.

Ответ. 100

2 балла за верный ответ.

4.2. Чему будет равна её упущенная выгода при найденном вами значении x ?

Ответ. 500.

2 балла за верный ответ.

4.3. На сколько монет выгоднее для Виктории будет купить учебник в «Читайбурге» в сравнении с самым невыгодным магазином при найденном вами максимальном значении x ?

Ответ. 50.

2 балла за верный ответ.

Максимум за задание 4 – 6 баллов.

Решение. В «Минотавре» потратим час времени и выгоду в размере $400+200=600$ монет. В «Буквовзоре» потратим полтора часа, упущенная выгода это $350+200*1.5=650$ монет. В «Читайбург» потратим 2.5 часа, упущенная выгода это $x+200*2.5=x+500$ монет. Тогда $x + 500 \leq 600$, т. е. $x \leq 100$

Задание 5. Решите правовую задачу.

Вера и Сергей поженились в 2017 году. Спустя 5 лет они решили заключить брачный договор и пришли к нотариусу со списком того, что они хотели бы в нём прописать. Но нотариус разъяснил им, что в брачном договоре они могут прописать только имущественные права, при этом собственность может быть как совместной, так и раздельной, и попросил разделить их список на три группы. Помогите Сергею и Вере это сделать.

А) После заключения брака Вера стала готовить на двоих, а Сергей занялся уборкой.
Б) На следующий год после свадьбы Сергей купил красный кабриолет для Веры.
В) Узнав о предстоящей женитьбе Сергея, родители подарили ему квартиру в Болгарии.
Г) После свадьбы Сергей провёл капитальный ремонт дома, достроив второй этаж и мансарду.
Д) Молодожёны договорились проводить две недели отпуска раздельно.
Е) Уже в браке Вера унаследовала от своего дедушки ретроавтомобиль.
Ж) Три года назад Сергей увлёкся написанием рассказов, за что неоднократно получал различные награды и почётные звания.
З) Вера занимается изготовлением бижутерии. Созданные украшения она продает через аккаунт в социальной сети.

1. Личные неимущественные права
2. Совместная собственность
3. Раздельная собственность

Ответ. А-1, Б-2, В-3, Г-2, Д-1, Е-3, Ж-3, З-2.

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимум за задание 8 баллов.

Примечание. Права супругов прописаны в разделе III СК РФ.

Задание 6. Ознакомьтесь с инфографикой и выполните задание.

Счастье и благотворительность

Данные в % от всех опрошенных



Уровень личного счастья

Уровень личного счастья люди оценивали по шкале от 1 до 10 баллов. Получено 5 групп людей с разными уровнями счастья: низкий (1–2 балла), ниже среднего (3–4 балла), средний (5–6 баллов), выше среднего (7–8 баллов), высокий (9–10 баллов).





Если не говорить о семье и ближайших родственниках, за последний год вам приходилось или не приходилось оказывать помощь, поддержку кому-либо, совершать поступки на благо других людей, заниматься благотворительностью?

● приходилось ● не приходилось





6. Выберите верные утверждения.

1. При ответе на вопрос о недавнем опыте благотворительности и помощи близким респонденты со «средним» и «ниже среднего» уровнем счастья очень похожи.
2. Медианный респондент оценивает свой уровень счастья как «выше среднего».
3. Только треть опрошенных оказывала близким родственникам материальную помощь.
4. Средний уровень счастья среди респондентов не превышает 6 баллов.
5. Между уровнем личного счастья и фактами оказания помощи, поддержки кому-либо за последний год отсутствует причинно-следственная связь.
6. Чуть более трети респондентов заявляют, что уровень счастья в их окружении можно оценить на 9 – 10 баллов по 10-балльной шкале.
7. Средний уровень счастья респондентов менее 8 баллов.
8. Необходимость проявлять альтруистичное поведение приводит к снижению уровня счастья.
9. Сумма долей респондентов, отвечающих на вопрос об оценке уровня счастья, превышает 100 % из-за того, что опрошенные могли выбрать несколько ответов.
10. Уровень счастья положительно связан с недавним опытом получения помощи со стороны близких.

Ответ. 2, 5, 7.

За каждый правильный выбор - 2 балла, штраф за каждый неверный выбор - 2 балла. Если выбрано больше 7 утверждений, то 0 баллов. Максимум за задание 6 баллов.

Решение.

- Утверждение 4, Утверждение 7 – средний уровень счастья не ниже, чем $4\% \times 1 + 6\% \times 3 + 29\% \times 5 + 27\% \times 7 + 35\% \times 9 = 6,71$ и не больше, чем $4\% \times 2 + 6\% \times 4 + 29\% \times 6 + 27\% \times 8 + 35\% \times 10 = 7,72$. Утверждение 2 верно – «выше среднего» и «высокий» уровень счастья характерны для 2 = 52 % респондентов
- Утверждение 9 неверно – там ошибка округления. Утверждение 6 неверно – вопроса об этом нет.
- Утверждение 5 и 8 неверны – причинно-следственные связи установить на основе материалов в принципе невозможно. Утверждение 10 неверно – вопроса об этом нет. Утверждение 1 верно – цифры при ответе на второй вопрос максимально близки.
- Утверждение 3 неверно – в опросе указана помощь за исключением близких родственников.

Задание 7. Прочитайте текст и выполните задания.

(1) В 50-х годах XX века турецко-американский психолог Музафер Шериф провёл исследование в детском лагере в Оклахоме. Он посвятил его факторам формирования и разрешения конфликтов в малых однородных группах. <...> В российской и советской социальной психологии [в качестве названия] употребляется вариант «летний лагерь».

(2) Двадцать два мальчика 11–12 лет одного социального статуса и незнакомые друг с другом были случайным образом разделены на две группы и поехали, как они думали, в обычный летний лагерь. Исследование проходило в три стадии. На первом этапе две группы не знали о существовании друг друга. Экспериментаторы инициировали для детей разнообразные формы совместной деятельности, благодаря которым внутри групп сформировалась иерархия, определились лидеры и выработались внутренние нормы.

(3) На второй стадии проверялась гипотеза, согласно которой к межгрупповому конфликту могут привести действия групп, которые они совершают, будучи в соревновании. Только одна из групп может выиграть, а другая неизменно испытает разочарование и будет фрустрирована. Экспериментаторы проводили игры и эстафеты, в рамках которых победители получали десерт или привилегию. Авторы эксперимента тщательно фиксировали все поведенческие проявления того, как группы взаимодействовали между собой. Они периодически замеряли характеристики межгрупповых и внутригрупповых отношений с помощью различных опросников и процедуры социометрии. Гипотеза авторов эксперимента подтвердилась. Действительно, группы проявляли различные формы враждебного отношения друг к другу: портили флаг «чужой» команды, обзывались и предпочитали общаться только с членами своей группы.

(4) На третьей стадии, состоящей из двух этапов, экспериментаторы пытались разрешить межгрупповой конфликт. Сначала проверялась гипотеза контакта. Она заключается в том, что чем больше люди общаются друг с другом, тем ниже становится уровень враждебности. В исследовании она проверялась следующим образом: дети находились в ситуациях, когда контакт с членами другой группы был возможен и никак не регулировался извне. Исследователи заставляли группы сидеть вместе в одном помещении и ожидать чего-либо. Такой подход никак не повлиял на конфликт между группами.

(5) На втором этапе была проверена другая гипотеза: разрешению межгрупповых конфликтов и формированию позитивного взаимодействия будут способствовать общие цели, привлекательные для членов обеих групп, и их достижение будет возможно только при совместном взаимодействии. Авторы эксперимента моделировали ситуации, при которых детям было

необходимо объединиться, чтобы успешно решить задачу. Например, в лагерь привезли фильм, который ребята хотели посмотреть, но сеанс стоил больших денег. Они могли посмотреть его только в случае, если представители обеих групп вложат свои средства. После таких действий помощники Шерифа зафиксировали, что уровень межгрупповой напряжённости был снижен: участники больше не были против того, чтобы сидеть вместе с представителями других групп, чаще в социометрическом замере выбирали себе людей, с которыми они хотели общаться, и в целом были более склонны к совместному взаимодействию. Однако групповой фаворитизм всё равно оставался высоким.

(6) С точки зрения методологии исследование можно отнести скорее к квазиэкспериментальным. Отсутствие контрольной группы и значительное количество экспериментальных манипуляций не позволяют точно утверждать, что могло привести к такому эффекту, и понять, не наблюдался ли бы похожий эффект без постороннего регулирования. Например, не возник бы конфликт между группами сам по себе, без структурированных соревновательных ситуаций?

(7) Менее известные и более ранние эксперименты, выполненные этой исследовательской группой, отличались рядом деталей и приводили к несколько другим результатам. А этические аспекты исследования и формирование выводов о неких универсальных закономерностях на основе изучения исключительно мужчин – объекты критики с современной точки зрения.

(8) В середине XX века социальная психология в большей степени базировалась на лабораторных исследованиях. Главный недостаток этих экспериментов – низкая экологическая валидность. Нам неизвестно, насколько часто обнаруженный эффект будет воспроизводиться в реальной жизни. За счёт того, что исследование Шерифа проводилось в максимально приближенных к естественным условиям, его экологическая валидность в целом может быть охарактеризована как крайне высокая. Подход Шерифа позже часто назывался экспериментальной антропологией, что подчёркивает это достоинство исследования.

(9) Основная гипотеза, которую авторы проверяли в этом эксперименте, заключалась в том, что межгрупповые отношения определяются не индивидуальными особенностями их членов, существующими между ними различиями или не уходящими в глубь веков стереотипами и предрассудками, а в основном характером функционального взаимодействия между группами. Иными словами, варьируя характер взаимодействия между группами, например, заставляя соревноваться, можно подвести их к конфликту. А ограниченность ресурсов – властных, информационных и любых других –

может быть естественным катализатором конфликта. Нарботки Музафера Шерифа были интегрированы в разных теориях в социальной психологии, например реалистичной теории конфликта и теории социальной идентичности.

По К. Ерицян

7.1. В тексте используется термин, описывающий некоторое явление. Пример проявления этого явления приведён ниже.

Виктория работает специалистом в отделе кадров фирмы «Модница». Анализируя резюме соискателей, она наткнулась на молодого человека, оказавшегося её земляком. Хотя кандидат по своему уровню компетенций не отличался от остальных соискателей, Виктория произвольно оценила его кандидатуру выше остальных.

Выберите номер абзаца, в котором используется этот термин.

Ответ. 5.

Примечание. Речь о термине «групповой фаворитизм»

3 балла за верный ответ.

7.2. На основании текста выберите верные утверждения об исследовании М. Шерифа.

1. На основании эксперимента затруднительно сформулировать корректные детальные причинно-следственные выводы.
2. Одна из стадий эксперимента была нацелена не на проверку гипотез, а на формирование малых социальных групп.
3. В отличие от многих других экспериментов своего времени, исследование Шерифа проводилось в реальных условиях на основе внутреннего взаимодействия индивидов, а не вмешательства экспериментатора.
4. Эксперимент отвечает высоким стандартам современных экспериментальных методов в социальных науках.
5. Исследование позволяет анализировать гендерные различия в формировании и разрешении конфликтов в малых однородных группах.
6. Для проверки одной из гипотез экспериментаторы создавали условия для позитивного межгруппового взаимодействия.
7. Авторы исследования предполагали ведущую роль индивидуальных факторов в межгрупповом взаимодействии.
8. Авторы эксперимента стремились разрушить сложившуюся внутри групп иерархию, систему норм и лидерства.
9. Согласно изначальной позиции авторов исследования, внешнее воздействие на группы позволяет влиять на взаимодействие между ними.

Ответ. 1, 2, 6, 9.

За каждый правильный выбор - 2 балла, штраф за каждый неверный выбор - 1 балл. Если выбрано больше 7 утверждений, то 0 баллов. Максимум за задание 8 баллов.

7.3. Выберите основания для критики эксперимента М. Шерифа, обозначенные в тексте.

1. Отсутствие гендерного баланса среди субъектов эксперимента.
2. Формулирование гипотез на основе полученных данных, а не до эксперимента.
3. Избыточное вмешательство экспериментаторов, мешающее вычлнить причинно-следственную связь.
4. Слабая экологическая валидность лабораторного эксперимента.
5. Недостаточный учёт индивидуальных особенностей членов групп.
6. Нехватка группы, на ценности и нормы которой ориентировались бы субъекты эксперимента во время принятия решений.
7. Недостаточный учёт влияния фактора физической подготовки на принятие решений о межгрупповом взаимодействии.
8. Отсутствие группы, с которой можно было бы сравнить полученные результаты.

Ответ. 1, 3, 8.

За каждый правильный выбор - 2 балла, штраф за каждый неверный выбор - 1 балл. Если выбрано больше 6 утверждений, то 0 баллов. Максимум за задание 6 баллов.

7.4. В тексте используется термин «экологическая валидность». Выберите корректное определение этого термина.

1. Соответствие методологии эксперимента экологическим нормам и ценностям, принятым в обществе.
2. Проведение эксперимента в стенах лаборатории.
3. Зависимость выводов эксперимента от индивидуальных особенностей субъектов эксперимента.
4. Способность эксперимента и его результатов влиять на решение глобальных экологических проблем.
5. Соответствие результатов эксперимента данным, полученным в ходе лабораторных исследований.
6. Возможность распространить выводы эксперимента на жизненные ситуации.
7. Значимость результатов эксперимента для последующего развития науки.

Ответ. 6.

2 балла за верный ответ.

Максимум за задание 7 – 19 баллов.